

Zasedání zastupitelstva (a schůze rady) od A do Z

...od avíza po zápis

JUDr. Jan Šťastný, MPA



JUDr. Jan Šťastný, MPA

judr.stastny@gmail.com

777 418 512

- ▶ Poradenství a školení pro obce a města
- ▶ Lektor a konzultant pro CATANIA GROUP
- ▶ Praxe od r. 2002 ve veřejné správě, Ministerstvo financí, odd. evropského práva, Ministerstvo vnitra - odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, 4 x správce obcí podle zák. č. 128/2000 Sb.,
- ▶ Místostarosta obce
- ▶ od r. 2015 do 2023 tajemník MěÚ ORP - Kostelec nad Orlicí a Dobruška

Zasedání od A do Z



► Zasedání zastupitelstva

- příprava zasedání, svolání zasedání, zveřejnění pozvánky (povinné náležitosti, lhůty, forma)
- jak lze svolat zasedání v co nejkratší době, a přitom v souladu se zákonem, návrh programu, doplňování bodů, protinávhrhy, stažení bodu z programu
- průběh zasedání, předsedající, vedení diskuze, usnesení, změny, revokace, číslování, výpisy z usnesení
- možnost tajného hlasování jako ochrana zastupitelů
- online zasedání po novele zákona o obcích od r. 2024, online účast části zastupitelů
- co dělat, když v průběhu zasedání klesne počet zastupitelů
- přestávky, přerušení zasedání do druhého dne atd.
- práva občanů, další veřejnost, novináři, aktivisté na zasedání atd., možnosti omezení obstrukčních občanů nebo zastupitelů
- jednací řády – jak správně upravit v jednacím řádu průběh zasedání
- role tajemníka při zasedání a poradní hlas tajemníka na zasedání

► Zápis ze zasedání

- povinné součásti zápisu, forma zápisu, doslovné přepisy nebo stručný zápis?
- přílohy zápisu, zvukové a obrazové záznamy
- jak napravit chyby v zápise, v usneseních
- zveřejnění zápisu, nahlížení do zápisu, žádosti o informace

► Schůze rady

- Příprava, průběh, povinné náležitosti, zápisy, nahlížení do materiálů rady

► Časté chyby a jak je napravit

- příklady chyb, náprava a příklady dobré praxe
- judikatura soudů k zasedání, kontroly Ministerstva vnitra v této oblasti, porušení zákona obcemi

Dále nabízíme akreditované školení

- Hlavní zákonné povinnosti obcí a měst
- Zákon č. 106/1999 Sb. - poskytování informací v praxi obcí a měst
- Střet zájmů v praxi obcí a měst

a další - daně, místní poplatky, GDPR

<https://spmo.cz/vzdelavani>

Pozvánka na školení

Výbory a komise obcí a měst v praxi



„VÝBOR JE ÚKOLOVÁN ZASTUPITELSTVEM, NENÍ JEHO VELITELEM. NESMÍ ÚKOLOVAT ANI STAROSTU, ANI ZAMĚSTNANCE!“

JUDR. JAN ŠŤASTNÝ, MPA

Výbory a komise v mezích zákona

- Finanční a kontrolní výbor, další výbory, komise zákonná úprava, praxe, názory MV
- Co smí a nesmí dělat kontrolní a finanční výbor
- Jak výbor založit, vyměnit členy nebo se jich zbavit
- V čem výbory a komise často porušují zákon o obcích
- Proč nemá člen výboru bez pověření právo na informace
- Kompetence vůči úřadu a úředníkům
- Povinnosti výborů, úřadu, zastupitelstva, součinnost výborů zastupitelstva obce s obecním úřadem, se starostou.
- Včetně diskuze a řešení dotazů na místě.

JUDr. Jan Šťastný, MPA

Je lektorem a poradcem pro veřejnou správu, působí ve veřejné správě od roku 2002, má zkušenosti se státní správou i samosprávou, pracoval na Ministerstvu vnitra, působil jako tajemník v Kostelci nad Orlicí a v Dobrušce a také jako místostarosta.

Zemřelo se na školení o poradenství pro úředníky a starosty. Brání

A probereme také

Jak se bránit nezákonným
požadavkům výborů

Co musí výbor dodržovat

Jak výbory téměř všude
porušují zákon o obcích

Co po nich má požadovat
úředník nebo starosta

Na co máto právo, když
výbor přijde

Jaké dokumenty smíte a
nesmíte poskytnout

Jak je udržet v zákonných
mantinelech, možnosti
omezení výborů jednacím
řádem

Jak má vypadat kontrola
a zápis a kdy jej nesmí
předložit zastupitelstvu

Další doporučené zdroje pro studium

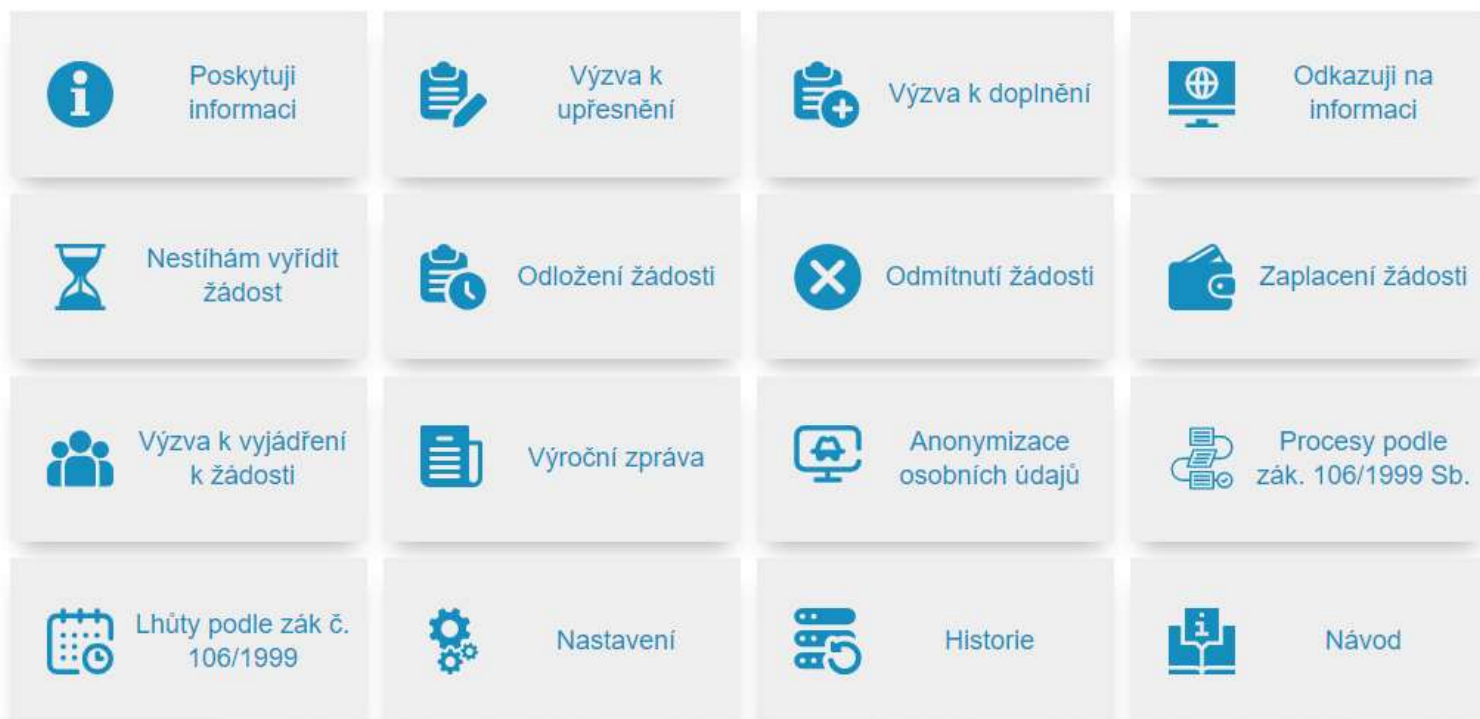
- ▶ Metodické materiály Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV
- ▶ Zákon o obcích, Komentář, Potěšil, Furek, Hejč, Chmelík, Rigel, Škop, C.H.Beck 2019
- ▶ Školení Hlavní zákonné povinnosti obcí a měst (CATANIA GROUP)
- ▶ Školení Výbory a komise v praxi

Nové Služby pro města a obce

- ▶ E-ÚŘAD
- ▶ Online aplikace na všechny varianty dokumentů při poskytování informací
- ▶ Výpočty lhůt - vyvěšování záměrů, zák. č. 106/1999
- ▶ Tabulka kompetencí - co rada a co zastupitelstvo, nutnost záměru atd.
- ▶ Poradenské služby

GENERÁTOR 106

Aplikace na rychlé automatizované vyřizování žádostí o informace a všech variant úkonů podle zákona č. 106/1999 Sb.



Součástí platformy E-ÚŘAD a E-Starosta jsou i výpočty lhůt, odpadů, termínů a lhůt obcí



Vzdělávání | Akcelérátor | Novinky | Catania Group s.r.o. | E-shop



Výpočty lhůt, poplatků za komunální odpad pro rok 2022 a tabulka kompetencí rady a zastupitelstva

 Procesy podle zák. 106/1999 Sb.	 Poplatek za obecní systém odpadového hospodářství	 Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (hmotnost / objem)	 Objednaná kapacita
 Lhůty podle zák. č. 106/1999	 Lhůty platebního výměru pro místní poplatky - obecné	 Lhůty a termíny podle zákona o obcích	 Lhůty platebního výměru za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci
 Univerzální výpočet data konce lhůt	 Tabulka kompetencí rady a zastupitelstva	 Lhůty podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů	

[< Zpět](#)


Lhůty podle zák. č. 106/1999

Vyplňte datum ve formátu dd.mm.rrrr

*Datum

02.07.2021



*Druh

Datum přijetí/doplnění žádosti



Lhůty

Základní lhůta pro vyřízení písemné žádosti o poskytnutí informace **19. 7. 2021 (pondělí)** +7-7-2021 (sobota)

Nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění (§ 14, odst. 5, písm. d).

Prodloužení základní lhůty **19. 7. 2021 (pondělí)** +7-7-2021 (sobota)

Nejvýše o 10 dnů (tj. základních 15 dnů + 10 dnů). Lhůtu pro poskytnutí informace je možno prodloužit ze závažných důvodů, uvedených v § 14, odst. 7. Žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace (tj. do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, nebo ode dne jejího doplnění).

Výzva k doplnění **9. 7. 2021 (pátek)**

Žádost neobsahuje požadované údaje v § 14, odst. 2. Povinný subjekt vyzve žadatele o doplnění údajů (§ 14, odst. 5, písm. a). Nutné do 7 dnů od podání žádosti.

Výzva k upřesnění **9. 7. 2021 (pátek)**

Žádost je nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je příliš obecná. Povinný subjekt vyzve žadatele do 7 dnů od podání žádosti o upřesnění žádosti (§ 14, odst. 5, písm. b).

Požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu **9. 7. 2021 (pátek)**

Povinný subjekt žádost do 7 dnů od doručení odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí žadateli (§ 14, odst. 5, písm. c).

Odkaz na zveřejněnou informaci **9. 7. 2021 (pátek)**

Pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt sdělit údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace (§ 6, odst. 1) a to nejpozději do 7 dnů ode dne přijetí žádosti, nebo ode dne jejího doplnění. Pokud žadatel trvá na poskytnutí informace (§ 6, odst. 2) viz níže.

Vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti **19. 7. 2021 (pondělí)** +7-7-2021 (sobota)

Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen částei, nevyhoví, vydá nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, nebo ode dne jejího doplnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (§ 15, odst. 1) s výjimkou případů, kdy se žádost odloží (v souladu s ustanovením § 14, odst. 5, písm. a; § 17, odst. 5).

Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace **19. 7. 2021 (pondělí)** +7-7-2021 (sobota)

Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace, podle § 17, odst. 3, je nutné odeslat do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, nebo ode dne jejího doplnění. Doporučujeme mít schválený sazebník úhrad.



Věc žádosti

B *I* U “ ” ↺ ↻ ↪ ↩ ↪ ↩

vyjádření starosty jeho komentáři na Fb města

P

Proč jde o dotaz na názory / budoucí rozhodnutí / vytváření nových informací?

B *I* U “ ” ↺ ↻ ↪ ↩ ↪ ↩

jde o soukromý názor p. starosty.

P

Nadřazený krajský úřad povinného subjektu

krajský úřad Královéhradeckého kraje

Kdo podepisuje:

jméno

referent

Vygenerovat: Odmítnutí pro budoucí rozhodnutí

Vygenerovat: Odmítnutí pro názory

Vygenerovat: Odmítnutí pro vytváření nových informací

Vygenerovat: Odmítnutí celé žádosti

Uložit rozpracované

poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice nebo informovat o budoucích rozhodnutích. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt po posouzení žádosti rozhodl, jak ve výroku konformně s uznávanou judikaturou vyjádřil (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2010, č. j. 4 A 188/2010-61). Platí totiž, že „žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které nepochybně vedou k vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru na rozhodnutí, ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být povinným subjektem požadavku vyřízeny vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 tohoto zákona. Rozhodl tak poté, co dospěl k nepochybnému závěru, že je dána překážka k podání informace. Překážka je právně založena účelem a smyslem ustanovení § 2 odst. 4 zákona InfZ. Ustanovení § 2 odst. 4 jasně deklaruje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Připraví hotové
rozhodnutí

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává na krajský úřad Královéhradeckého kraje prostřednictvím povinného subjektu - Městský úřad Dobruška do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

jméno
referent

Další nabídka

Poradenství a příprava na kontrolu

Školení na míru

Audit samostatné působnosti obce

GDPR - činnost pověřence, revize

SOS 106 www.SOS106.cz

Další nabídka

System pro nové povinnosti související s ochranou oznamovatelů (whistleblowing) - zákon od 8/2023 - Výkon agendy tzv. *Příslušné osoby* podle zákona o ochraně oznamovatelů.

GDPR - poradenství, služby pověřence, auditu stavu

Řeším vaše problémy

www.judrstastny.cz

www.SOS106.cz

Běžné dotazy, ale i - Problémoví občané
- Problémová opozice

Komplikace se záměry, úřední deskou, interními předpisy obce

VIP - možnost zavolat během zasedání

Kontrola stavu obce, když hrozí kontrola nebo vznikne problém

Velké problémy - aktivisté, referendum, snahy paralyzovat úřady, pokusy rozložit zasedání nebo celé zastupitelstvo/radu

Komplikovaný žadatel, problém s krajem
SOS 106 www.SOS106.cz

K průběhu zasedání
zase tolik zásadní
judikatury není

s nadsázkou můžeme
říci, že soudy nemají
na obce čas,
mají mnoho práce

Nejvyšší správní soud posuzoval kedluben

NSS posuzoval kedluben. Myslivci chtěli, aby byl v jejich honitbě vysokocennou plodinou

Je kedluben vysokocennou plodinou či není? Takovou téměř hamletovskou otázkou si kladli soudci druhého senátu Nejvyššího správního soudu. Ti rozhodovali o kasační stížnosti Mysliveckého spolku Mezivodí Troubky, který nesouhlasil s rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje, aby kedluben, pěstovaný v prostoru jeho honebních pozemků, nebyl tzv. vysokocennou plodinou.

Uživatelé honitby totiž vyplývají ze zákona č. 449/2001 Sb., zákon o myslivosti povinností, které se týkají případných škod způsobených při provozování myslivosti na honebních pozemcích nebo na polních plodinách. Podle § 54 odst. 1 zákona „Nehradí se škody způsobené zvěří na pozemcích nehonebních, na vinné révě neošetřené proti škodám působeným zvěří, na neoplocených květinových školkách nebo zahradách ovocných a zelinářských, na stromořadích a stromech jednotlivě rostoucích, jakož i na vysokocenných plodinách.“

Soudci s odkazem na dřívější judikaturu uvedli, že není možné předem abstraktně stanovit obecný výčet vysokocenných plodin. Vždy je potřeba posuzovat a rozhodovat v individuálních případech podle individuálních okolností.

„Lze si představit třeba hypotetický příklad, že v důsledku zvláštních okolností zůstane pole s „obyčejným“, nikterak specifickým kedlubnem osoby zúčastněné na řízení jediným takovým polem v ČR. Pak je představitelné, že za těchto změněných okolností by se táž (sama o sobě zcela běžná) plodina v tom samém místě mohla případně stát vysokocennou, jelikož by se stala v regionu České republiky vzácnou, a tím výjimečnou. Stejně tak se může kedluben z předmětných polí stát řízením osudu natolik věhlasným a spotřebiteli žádaným, že jeho cena dramaticky (mnohonásobně) stoupne, takže se stane vysokocennou plodinou.“, uvedl k rozsudku předseda senátu Karel Šimka.

V přezkoumávaném případě kedluben pěstovaný osobou zúčastněnou na řízení na daném místě v rámci integrovaného systému produkce zeleniny není nyní vysokocennou plodinou ve smyslu zákona o myslivosti. Pokud by se změnila okolnosti v nyní projednávané věci kedlubnů, soud by mohl v budoucnu rozhodnout jinak.

Informace k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. července 2022 ve věci sp. zn. 2 As 259/2020. Celý rozsudek na www.nssoud.cz, Úřední deska.

Zasedání zastupitelstva nabízí mnoho
zajímavých i komických situací, problémů a
porušování zákona i riziko trestního stíhání

Některá usnesení jsou jen vtipná nebo i hloupá

Pro zřetelnost Rada rozhodla definovat pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. ve vztahu ke správnímu řízení užívá:

Vulgarismy vyjadřují negativní a silně emotivní postoj k věci či člověku, vůči nimž jsou směřována Používání sprostých slov v psaném i mluveném projevu je většinou společností považováno za nevhodné

Vulgarismy se používají jako **nadávka, klení** (jako prostředek k uvolnění vnitřního napětí), popřípadě i pro jejich používání při významových **konotacích** v textu.

V českém jazyce se **vulgarismy** téměř výhradně týkají **tabuizovaných témat**, kterými jsou sexuální chování a vylučování moči nebo stolice.

Nadávka je úmyslně hanlivé nebo urážlivé oslovení. Používá se obvykle jako součást slovního osobního útoku.

Jako nadávky se často, ale ne výhradně, používají **vulgarismy**.

Nadávky lze rozdělit do následujících skupin:

- označení, které souvisí se sexuálním chováním, nebo které přímo nebo nepřímo označuje **genitálie** jebat, čurák, zmrď, kokot, teplouš, buzna, cucák)
- urážlivým způsobem popisuje ženu nebo ženské chování (kurva, běhna, coura, rozhodnočka, štětka, babizna, jedubaba, fuchtle, rachejtle, vykopávka)
- souvisí s vylučováním, skatologií (sere, prdel, hovno, prď, sráč, prďola)
- je historický nebo neslušný název pro toaletu (prevít, hajzl)
- označuje jako různá zvířata - skutečná a smyšlená (vůl, čuně, osel, husa, kůň, kráva, prasopes, kačena, kozel, opičák, zmije, ropucha, svině, žirafa, vochechule, pazneht)
- označuje podle odumřelých částí rostlin (pafez, stará větev, kořen)
- náboženské výrazy (krucifix, sakra, panebože, šmarjápanno, herrgot, krucipšek, kristovanocho)
- rasistické nebo přirovnávající k různým cizím národům (negr, turek, ňulhar, maďař, tatar, křovák)
- šovinistické výrazy (žabožrout, všivák, mizera, židák, hovado, křivák, křupan)
- urážlivé označování druhých za zastánce nesympatických názorů (nácek, socan, komouš, bolševik, fašoun, modrá straka, pánbičkář)
- odborné termíny označující nedokonalé tělesné nebo duševní schopnosti (mrzák, idiot, debil, kretén, pabib, pitomá, cvok, blázen, šílenec, blbec, pitomec, bulík)
- označení výrazných tělesných znaků (buřtik, špekoun, mašina, štangle, kostra, plešoun)
- podle nějaké zvláštní či charakteristické vlastnosti osoby (držgreše, přetřdilo, štěkna, hezoun, fintilek, hrubián, nezďvořák, podržtaška, flink, hnusák, smraďoch)
- použití nadávek z jiných jazyků (ksicht, shit, fuck)
- novotvary vzniklé kombinací tradiční nadávky s aktuálním výrazem (vlezdobruselista)
- označení, která jsou urážlivá jen v kontextu (trouba, trubka, tydýt, moulá, mamlas, hejhula, vrták, truhlík, trulant, matěj, hňup, nádiva)

V souladu s § 95 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, o námitce člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce. Starosta navrhl námitce vyhovět a u bodu č. 17 změnit větu „Zastupitel Gregor uvedl, že je ve střetu zájmu.“ na „Zastupitel Gregor uvedl: „Nejsem právník, abych věděl, jestli jsem ve střetu zájmu, ale v případě, že jsem ve střetu zájmu, tak jsem ve střetu zájmu. A budu hlasovat.““

Usnesení č. ZM 01/11/2024

Zastupitelstvo města Dobrušky bylo seznámeno s námitkou proti zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Dobrušky konaného dne 17.06.2024 podanou zastupitelem Gregorem a souhlasí s touto úpravou zápisu:

V bodě č. 17 zápisu se mění věta ve znění: „Zastupitel Gregor uvedl, že je ve střetu zájmu.“ na „Zastupitel Gregor uvedl: „Nejsem právník, abych věděl, jestli jsem ve střetu zájmu, ale v případě, že jsem ve střetu zájmu, tak jsem ve střetu zájmu. A budu hlasovat.““

Mnoho z nich může mít nebezpečné následky



Městský úřad Buštěhrad

Hřebečská 660, 273 43 Buštěhrad, IČ: 00234214

Web: www.mestobustehrad.cz

Email: leflerova@mestobustehrad.cz

tel.: 312 250 301, fax: 312 278 030
starostka

- § 119 odst.1, věta druhá zákona o obcích str. 10 bod 18 c) protokolu

a porušilo ustanovení

náprava

- § 94 odst. 2 zákona o obcích str. 5 bod 8 protokolu, (pouze v jednom případě), metodická pomoc MV
- § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích str.6 bod 10 protokolu (pouze ve dvou případech)
 - metodická pomoc MV (pouze v jednom případě)
 - metodická pomoc MV (pouze v jednom případě)
- § 82 písm. a) zákona o obcích str. 9 bod 15 protokolu (pouze v jednom případě) metodická pomoc MV
- § 94 odst. 1 zákona o obcích str. 9 bod 15 protokolu (pouze v jednom případě) metodická pomoc MV
- § 93 odst. 1 věta první zákona o obcích str.9 bod 15 protokolu (pouze v jednom případě)
 - metodická pomoc MV
- § 82 písm. c) zákona o obcích str. 9 bod 15 protokolu napraveno + metodická pomoc MV
- § 118 odst.2 zákona o obcích napraveno 11.9.2013, zas.č.7/2013,usn.č.19

Další nápravná opatření

Určení osob odpovědných za včasné vyhotovení zápisu:

- 1. Jana Zemanová
- 2. Dagmar Novotná

Určení osob odpovědných za přípravu programu zasedání:

- 1. Dagmar Novotná
- 2. Jana Zemanová

Všechny návrhy na zařazení do programu zasedání budou evidovány na podatelně MěÚ a předány osobě odpovědné za přípravu programu konkrétního zasedání. O zařazení jednotlivých bodů na program, dodaných po zveřejnění programu zasedání, hlasují zastupitelé na zasedání ještě před schválením programu zasedání.

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

Město Buštěhrad má Směrnici pro správu a nakládání s majetkem města

Podle zjištění kontrolní skupiny město porušilo:

- § 39 odst. 1 zákona o obcích str. 11 bod 2. protokolu
 - (nebyl zveřejněn ve 2 případech záměr na pronájem)

Na zasedání 26.6.2013 zastupitelé odsouhlasili vyvěšení záměrů, záměry na pronájem byly vyvěšeny 22.7.2013 (RC Pelíšek, p. Němejc), 18.12.2013 budou dány na ZZ k odsouhlasení návrhy nových Dodatků k smlouvám o pronájmu. Napraveno

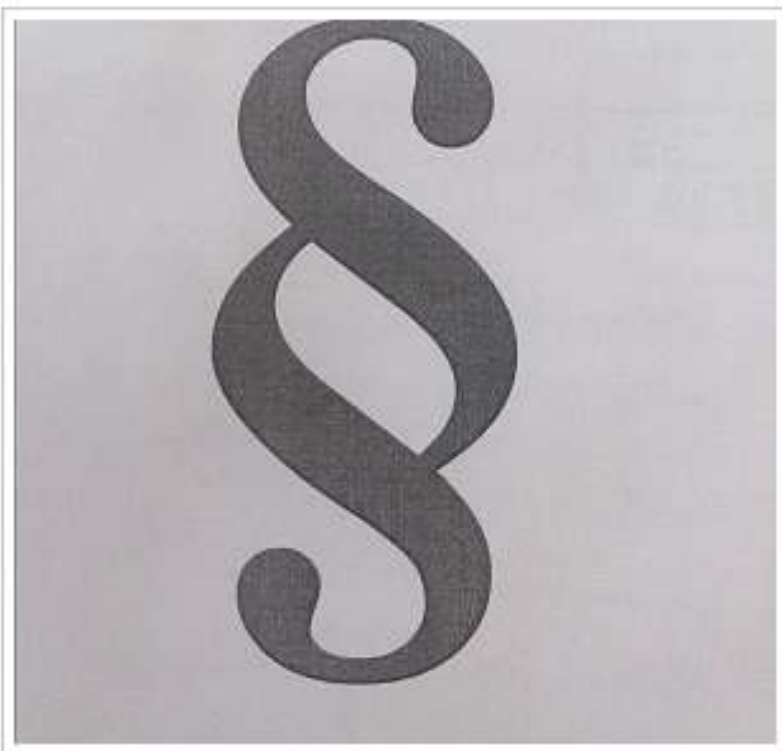
- § 41 odst. 2 zákona o obcích str. 12 bod 3 protokolu
 - (v průběhu prodeje došlo ke změně majitelů)

Na zasedání zastupitelstva 26. 6. 2013 odsouhlaseno vyvěšení záměru, záměr byl vyvěšen

7. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) Obec porušila ustanovení § 87 zákona o obcích (k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanovi-li zvláštní právní předpis jinak) tím, že na zasedání ZO konaném dne 29. prosince 2012 ZO přijalo usnesení č. 49, nikoli nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva obce.
- 2) Obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích (zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce), tím, že zasedání zastupitelstva obce konané dne 5. října 2012 se uskutečnilo po více než třech měsících od konání zasedání předchozího.
- 3) Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že v zápisu ze zasedání ZO konaného dne 5. října 2012 nejsou uvedena přijatá usnesení.
- 4) Obec porušila ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích (obecně závazné vyhlášky a nařízení obce /dále jen "právní předpis obce"/ musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým), tím, že OZV č. 3/2012 vydanou dne 28. června 2012 nevyhlásila předepsaným způsobem.



15.7.2020 8:07

PŘECHOVICE – Nenápadná vesnička
Přechovice u Volyně žije málo vídanou kauzou. Dnes už bývalý starosta Miroslav Zdychynec pracoval celé čtyřleté období ve vedení obce, i když nebyl právoplatně zvolen. Celá věc měla dohru u soudu a je možné, že není všem nepříjemnostem konec. Ve hře je totiž i platnost úkonů, které neplatně zvolený starosta za obec v letech 2014 - 2018 učinil.

Miroslav Zdychynec byl starostou už celá tři volební období předtím, tedy žádný nováček. V roce 2014 kandidoval znovu, dnes tvrdí, že starostou už ani být nechtěl. Na ustavující schůzi zastupitelstva na podzim 2014 probíhala tajná volba. Starosta Zdychynec dostal od sedmi přítomných zastupitelů tři hlasy, další kandidáti měli dva a jeden hlas. Jeden hlas byl neplatný. A právě tady je kámen úrazu – pro platné usnesení zastupitelstva při volbě starosty je potřeba nadpoloviční většina všech zastupitelů, v tomto případě čtyři hlasy. V Přechovicích ale vzali výsledek volby matematicky a starostou se stal ten, kdo dostal nejvíc hlasů. Tedy Miroslav Zdychynec se třemi hlasy.

Rvačka na zastupitelstvu: hrozilo se sekyrou



Zdroj: TV Nova

00:24 / 01:26

Aktualizováno 19:57, 25. 6. 2008 25. 6. 2008, 00:00

Rvačkou skončilo úterní zasedání zastupitelstva ve Zdibech. Jeden z opozičních zastupitelů přišel se sekyrou.

Na zasedání zasahovala i obecní policie. Rvačka byla vyvrcholením dlouhodobých sporů mezi zastupiteli.

Některým zastupitelům ve Zdibech už dříve vadilo, že si lidé z opozice natáčejí zasedání na video a záběry pak zveřejňují na internetu.

Starosta Zdibů Jan Tvrdý proto natáčení zakázal a vykázal muže s kamerou z místnosti. To se ale opozici nelíbilo, protože podle ní se natáčet může. Na zasedání se tak strhla rvačka.

Jeden z opozičních zastupitelů Zbyněk Smetana měl s sebou sekyru, při rvačce jí vytáhl a mával s ní nad hlavou.

Smetana se však brání, že sekyru měl s sebou proto, že šel zrovna z brusírny. A že na jiném ostří navíc byl ochranný kout nelenovaný lesní páskou. Zároveň mu

RIZENÍ PŘED SOUDEM: NEZAKONNÝ ZÁSAH; POŘIZOVÁNÍ ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU V PRŮBĚHU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE

k § 93 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 246/2011 Sb.

Jednání zastupitelstva obce je podle § 93 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), veřejné, což se týká všeho, co se v průběhu tohoto zasedání odehraje, tedy včetně případných proslovů či jiných projevů soukromých osob, tedy těch, které nejsou členy zastupitelstva obce a ani jinak nejsou spojeny s fungováním obecní samosprávy. Každý je oprávněn pořizovat si pro své účely zvukový záznam zasedání zastupitelstva obce, a to včetně proslovů či jiných projevů soukromých osob, neboť nemají charakter projevů osobní povahy. Pokud by i přesto některá ze soukromých osob měla za to, že pořizováním zvukového záznamu jejího vystoupení v rámci zasedání zastupitelstva obce jsou dotčena její osobnostní práva, může se ochrany těchto práv domáhat jen cestou žaloby k soudu ve věcech občanskoprávních, neboť řešení takového sporu náleží výhradně do působnosti a pravomoci soudu.

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 3. 2012, čj. 8 A 316/2011-47)

VIDEO: "Zavři hubu, ty s**či! Chcípni!" Jednání zastupitelů Prahy 11 se vyhrotilo



ZDENĚK DRGÁČ

Aktualizováno 14:19, 26. 4. 2022 25. 4. 2022, 16:30

Jednání zastupitelstva městské části Praha 11 připomínalo spíš hospodskou slovní přestřelku než politickou schůzi. Vulgarismy létaly na všechny strany sálu bez ohledu na stranické příslušnosti. Některé z nadávek zachytily mikrofony.

O vyhrocené situace na zasedání zastupitelstva Prahy 11 se 21. dubna postaralo hned několik jeho členů. Urážky rozdávali svým politickým oponentům, ale i spolustraníkům jako na běžícím páse. Redakci TN.cz na to upozornila Martina Schikorová ze spolku Rodiče pro Jižňák.

Místostarostu městské části Martina Sedekeho (ODS) zachytila kamera i mikrofon. "V Senátu drží hubu a tady si vyskakuje. Zavři hubu, ty s**či," křičel na senátora a zastupitele Ladislava Kose (Hnutí pro Prahu 11), který ho předtím poprosil, aby se ztišil.

"Chcípni!" na něj zase zařval bývalý starosta a současný radní pro sociální věci Petr Iirava (ANO), sám si toho ale není vědom. "Sklapni!" doplnil ho Sedeke.

Rozčarování ve Vodňanech. Ustavující schůze skončila bez výsledku po pár minutách



25.10.2022 16:30

VODŇANY – V zasedací místnosti radnice ve Vodňanech nezbyla v pondělí 24. října ani jedna volná židle. Lidé stáli i ve dveřích, aby viděli volbu nového vedení města. Ale nakonec spousta z nich odcházela naštvaná a trousila nadávky. A vůbec za tím nebyl výsledek volby. Vůbec na ni totiž nedošlo, protože zastupitelé neschválili ani program jednání.



[zobrazit všechny fotky](#)

Volby vyhrálo uskupení Vodňany 2022 současného starosty Milana Němečka, které získalo sedm mandátů v 21členném zastupitelstvu. Starosta se stal také vítězem voleb co do počtu preferenčních hlasů, kterých získal s velkou převahou 893. Druhé na pásce je hnutí ANO s pěti zastupiteli, třetí SNK Město a venkov se třemi mandáty. Stejný počet mají Vodňany pro změnu, ODS má dva zastupitele a Společně pro Vodňany jednoho.

Na povolební spolupráci se dohodla uskupení Vodňany 2022 Vodňany pro změnu a ODS. Společně dají dohromady 12 hlasů, minimum je 11. Proto možná některé voliče překvapilo, že nedošlo na ustavující schůzi na volbu vedení města. Starosta Milan Němeček to vysvětloval tak, že koalice potřebuje více času k ladění detailů. Mezi nimi jsou i personálie. V posledních dnech před ustavujícím zasedáním vodňanského zastupitelstva

Degene! Lhářko! Co to blafeš? Zastupitelstvo ve Stanovicích je pro otrlé



Už jen vytasit kolty a ze zasedání zastupitelů ve Stanovicích na Karlovarsku se definitivně stane divoký západ. Urážky, nadávky, vulgarity, hlasité překřikování. Nic pro slabé povahy. Také těch pár diváků, kteří se ve středu večer přišli podívat, brzy znechuceně odešlo.

Chtěli slyšet něco úplně jiného než partu do krve rozhádaných lidí.

Dvojice opozičních zastupitelů věří, že dělá svou práci. Pátrá a hlídá většinu, kritizuje. Ján Beňák prozkoumal vyúčtování služebních cest starostky Alice Kondelčíkové soukromým autem a našel řadu nesrovnalostí. Třeba tu, že náhrady starostka vypočítává podle starého a neplatného vyššího koeficientu 3,9 místo současné sazby 3,6 za jeden kilometr.

"Musela byste mít spotřebu deset až jedenáct litrů na 100 kilometrů, aby vám to vycházelo. V tiskopisech by se vyznal asi jen detektiv. Na cestovních náhradách to u starostky dělá 66 tisíc korun za rok. V okolních obcích je to jen kolem 10 tisíc," zjistil Beňák.

Kondelčíková se hájí tím, že vypisuje formuláře ještě po bývalém vedení. "Žádný jiný formulář jsem nenašla," tvrdí. Podle Beňáka by měl na případu zapracovat kontrolní výbor a ne aby doklady prověřovala opozice.

To je ale jen začátek nepřetržité čtyřhodinové hádky. Když přijde řeč na to, jestli u soudu bojovat o přiděly lesních pozemků, poprvé se ozve i koaliční zastupitel a zároveň šéf Lesní společnosti Bečov Václav Knedlík. "Ty tady blafeš nesmysly, děvčátko," oboří se na opoziční Soňu Riedlovou Puškašovou.

A celou dobu se pak drsně překřikují ve sporu o to, kdo může mluvit bez přihlášení. "Lžeš, jsi lhářka," vylétne z Knedlíka snad dvacetkrát, aniž by ho starostka pokárala.

Je to tvrdá škola opozice, říká Riedlová

Válka sousedů z Kojetic paralyzovala jednání zastupitelstva

0 ★★★★★
Nehodnoceno, buďte první!

[Ohodnoťte článek](#)

11.2.2017



Kristián Šujan

krajský redaktor
[Napište mi](#)



Střekov - Vyhrocené zasedání zastupitelstva zažili ve čtvrtek na Střekově. Na průběh jednání kvůli dvěma znesvářeným skupinám sousedů z Kojetic musela dokonce dohlížet i městská policie. Rozbuškou se stal bod programu o zřízení osadního výboru.



 **6 fotografií
v galerii >**

Zdeňka Mottlová ukazuje fotky s porovnáním stavu před a po úpravách. | Foto: Deník/Kristián Šujan

Na jednací stůl zastupitelům totiž přišly hned dvě žádosti občanů z Kojetic. Jde o dva tábory sousedů, kteří mezi sebou dlouhodobě vedou válku o obručník u lípy v centru Kojeticích. Více čtete zde: [Lipa vyvolala válku sousedů v Kojeticích](#)

V Mezné u Soběslavi zasahovala na zasedání zastupitelstva policie. Doplněno vyjádření krajského úřadu



22.9.2022 11:17

MEZNÁ – Nestává se často, aby zasedání zastupitelstva provázela hádánice celé hospody, starostka ze zasedání odešla, vypukla potyčka mezi oponenty, zastupitelstvo se nedokončilo a na závěr dorazila policie. Právě tak to dopadlo ve středu 21. září večer v Mezné u Soběslavi.



[zobrazit všechny fotky](#)

V Mezné doposud vládnu Jihočeši 2012 v čele se starostkou Romanou Chvojkovou a místostarostou Jiřím Černým. Před čtyřmi lety šlo o jedinou kandidátku v obci, letos jí ale vznikla konkurence. Kandiduje i sdružení nezávislých kandidátů Pro Meznou, kde jsou na kandidátce tři stávající zastupitelé ze sedmi. Nynější starostka už nekandiduje. Přesto svolala dva dny před začátkem komunálních voleb zastupitelstvo a do programu dala schválení osmimilionového úvěru na dofinancování výstavby vodovodu, vodojemu, kanalizace a čističky. Současně také předložila dodatek ke smlouvě s vysoutěženým zhotovitelem na méněpráce, neboť z projektu chce obec škrtnout původně lidem slibované přípojky až k jejich domům. Ty si mají zaplatit sami a nikdo jim zatím neřekl, kolik to může stát. Tím řada občanů ztratila o napojení zájem.

Než zastupitelstvo začalo jednat, požádal o slovo místní hostinský a bývalý kronikář obce Jan Kolář. Přál si reagovat na donis, který podle jeho slov

Vesnice na Domažlicku je paralyzovaná. Skoro rok funguje v provizoriu



20. 7. 2023, 12:37

Klára Mrázová



V Mníchově na Domažlicku to vře. Místní jsou rozzlobení i zklamání, protože obec už skoro rok funguje pouze v omezeném režimu. Tři zastupitelé ze sedmi totiž rezignovali, odstoupili i jejich náhradníci. A tak se na prosinec chystají další volby.



Starosta Karel Černý (vlevo) a zastupitelé David Heindl, Jana Karlová a Stanislav Veit.

Od loňského podzimu budou už třetí. „Je to doslova bordel, co se tady děje,“ poznamenal zastupitel David Heindl (Sdružení nezávislých kandidátů za Mníchov). Narážel na skutečnost, že všichni z druhého uskupení Krásnější Mníchov, Pivoň a Vranov, které vedl 72letý Josef Johánek, se vzdali svých pozic.

Stejný scénář už před časem nastal. „Tehdy to taky položili. Teď jsme jim volali, abychom se domluvili. Neměli zájem. Je za tím uražená ješitnost, protože my měli čtyři hlasy v zastupitelstvu, oni tři. Báli se, že bychom je přehlasovali,“ myslí si Heindl.

Podobný názor zastává Jaroslava Pelnářová z Vranova. V úterý dorazila do mnichovského kulturního domu, kde se téma přetřásalo. „Je to od nich sprosté. Ani nám nepřišli svou rezignaci vysvětlit. Myslela jsem si, že chtějí dělat něco pro lidi. Holt nevyhráli, tak okamžitě odstoupí, tomu nerozumím,“ zlobila se seniorka.

Obyvatelé Horní Lomné křičeli na těžaře plynu i na vlastní zastupitele

27. 4. 2025, 23:14 • Horní Lomná

Zlost i bezmoc byla tento týden cítit z desítek obyvatel Horní Lomné na Jablunkovsku během schůze zastupitelstva. Lidé dali vedení obce i zástupcům společnosti Lomenská těžební najevo, že nesouhlasí s plánem těžařů zahájit v obci ležící v chráněné krajinné oblasti Beskydy těžbu plynu. Petici, která těžbu odmítá, už podepsalo asi 800 lidí.

„Hanba! To jste se se ukázali!

Proto jsme si vás zvolili,“ povýkovali rozhořčené občane. Když vášně opadly, padl z pléna návrh na vyhlášení referenda. „Už jsme se o tom taky bavili, projednáme to příště,“ naznačil starosta.



Obyvatelé Horní Lomné zaplnili sál hotelu Salajka, kde se zastupitelstvo konalo.

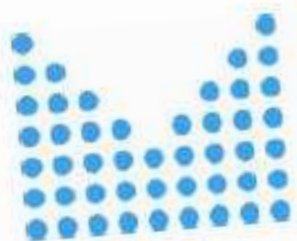
Novela zákona o obcích 2024

- ▶ § 92a (1) Stanoví-li tak předem jednací řád zastupitelstva obce, může se člen zastupitelstva obce účastnit jednání zastupitelstva obce též distančním způsobem s využitím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku, pokud umožňuje uplatňovat zákonná práva spojená s účastí na jednání. Jednací řád stanoví pravidla účasti na jednání zastupitelstva obce distančním způsobem. Člen zastupitelstva obce má vždy právo účastnit se jednání zastupitelstva obce osobně v místě, v němž se zasedání zastupitelstva obce koná. (2) Ustanovení odstavce 1 se použije obdobně i pro účast veřejnosti na jednání zastupitelstva obce. (3) O možnosti účastnit se jednání zastupitelstva obce distančním způsobem a o podmínkách, za nichž je tato účast možná, informuje obecní úřad v informaci podle § 93 odst. 1 nebo 2.
- ▶ § 93 (1) Obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce^{3b)} obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.
- ▶ A další změny - lhůty pro zápis, lhůty pro náhradní zasedání, změny odměňování, kompetence RM/ZM, změny v pozvánce na zasedání
- ▶ Nutno změnit jednací řády!

Dozor a kontrola nad obcemi - MV
Od r. 2012 uskutečnilo Ministerstvo vnitra 790
kontrol obcí a měst,
nalezeno 4 042 porušení zákonů

- ▶ Bez jediného porušení zákona pouze města:
- ▶ Most, Kolín, Dubí, Starý Plzenec, Blansko, Černovice,
Rajhrad, Rakovník, Bakov nad Jizerou
- ▶ a Dobruška

Poradíme, jak se dopracovat k dobrému
výsledku při kontrole...
Zkontrolujeme stav úřadu



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole nebyla shledána porušení zákona.

Proč je dobré znát předpisy v oblasti veřejné správy

- ▶ Ustát pozici na zasedání
- ▶ „Nebýt za blbce“
- ▶ Prevence odvolání vedoucích a tajemníků po zjištěných pochybeních při kontrole.
- ▶ Prevence trestního stíhání, náhrady škody apod.

Příprava zasedání

- ▶ Co chceme schvalovat?
- ▶ Musíme vše opravdu řešit na zasedání?

Svolání zasedání - povinnost zasedat nejméně 1x za 3 měsíce

- ▶ **§ 92 ZoO (+ podobně § 60 z. o hl.m.P)**
- ▶ **(1)** Zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, **nejméně však jedenkrát za 3 měsíce. Zasedání zastupitelstva obce se konají v územním obvodu obce.** Zasedání zastupitelstva obce svolává a zpravidla řídí starosta. Starosta je povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje. Zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.
- ▶ **(2)** Nesvolá-li starosta zasedání zastupitelstva obce podle odstavce 1, učiní tak místostarosta, popřípadě jiný člen zastupitelstva obce.
- ▶ **(3)** Zastupitelstvo obce je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce. Do ~~15~~ **21 dnů** se koná jeho náhradní zasedání. Svolá se postupem podle odstavce 1 nebo 2.
- ▶ **Nové (4) Do lhůt stanovených v odstavcích 1 a 3 se nezapočítává doba, po níž se na území obce vztahuje krizový stav, mimořádné opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku nebo mimořádné veterinární opatření.**

Svolání zasedání - povinnost zasedat nejméně 1x za 3 měsíce

- ▶ Ne tedy $30 \times 3 = 90$
- ▶ Ale
- ▶ **Lhůta 3 měsíců uplyne dnem, který se svým označením shoduje se dnem, kdy se konalo poslední zasedání zastupitelstva obce. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.** Postupuje se analogicky aplikací pravidla počítání času v § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

Pokud se nesejde v povinné periodě dle § 92

- ▶ Jde o porušení zákona
- ▶ Vliv na přijatá usnesení to ale nemá
- ▶ Ale pozor
- ▶ **§ 89 (1)** Nesejde-li se zastupitelstvo obce po dobu delší než 6 měsíců tak, aby bylo schopno se usnášet, Ministerstvo vnitra je rozpustí. Proti tomuto rozhodnutí může obec podat žalobu k soudu. **Do lhůty podle věty první se nezapočítává doba, po níž se na území obce vztahuje krizový stav, mimořádné opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku nebo mimořádné veterinární opatření**

A pozor

- ▶ § 92 odst. 1 (§ 60 odst. 2 z.o hl.m. P také)
- ▶ ...**Starosta je povinen svolat zasedání zastupitelstva obce**, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje. Zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.

Tím se menšina zastupitelů může postarat o zajímavou šikanu
obce a častá zasedání
Neříkejte jim to!

Pozvánka na zasedání/oznámení

▶ § 93

- ▶ (1) Obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.

▶ Místo !

▶ doba !

▶ navržený program !

- ▶ A pozor: § 92a(3) O možnosti účastnit se jednání zastupitelstva obce distančním způsobem a o podmínkách, za nichž je tato účast možná, informuje obecní úřad v informaci podle § 93 odst. 1 nebo 2.

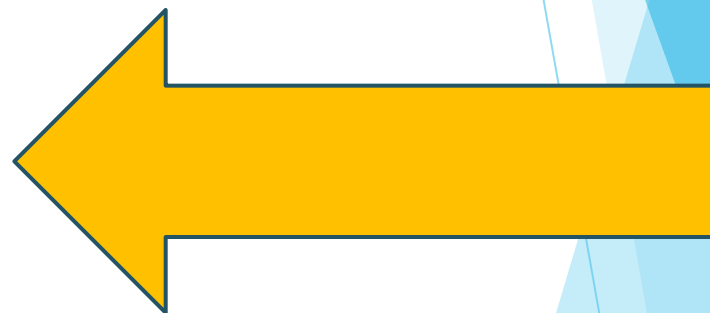
+ § 60 odst. 3 z. o
hl.m. P)

6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky na zasedání ZO konaná v kontrolovaném období, jež jsou opatřovány daty vyvěšení na úřední desce a sejmutí z ní dokládající jejich zveřejnění vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO (příp. tato skutečnost byla ověřena na základě záznamu o zveřejnění pozvánky na tzv. elektronické úřední desce). Obec tímto **splnila** povinnost danou **§ 93 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které (obecní úřad) *informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

Pozvánky obsahují zákonem požadované údaje o době a navrženém programu připravovaného zasedání, avšak nikoliv údaj o místě konání zasedání ZO. Tím **obec porušila § 93 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce.*

Upozornění:

Je bezpodmínečně nutné, aby byly pozvánky na zasedání ZO vždy řádně zveřejněny jak na úřední desce obecního úřadu, tak i způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to včetně všech zákonem požadovaných údajů, tj. údajů o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Zvláště údaje o době a místě konání zasedání ZO jsou zásadní a nelze je opomíjet, jelikož jejich absence způsobuje nedostatečnou informovanost a může občanům,



6. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 93 odst. 1 zákona o obcích** (obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým) **tím, že pozvánky na zasedání ZO konaná v kontrolovaném období neobsahují relevantní údaj o místu konání zasedání ZO** (doloženo kopiemi předmětných pozvánek na zasedání ZO).
- 2) **Obec porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích** (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) **tím, že v případě usnesení č. 6/21/2022 ze dne 24. května 2022, č. 6/22/2022 ze dne 21. srpna 2022 a č. 10/2/2022 ze dne 22. prosince 2022 není uveden průběh a výsledek hlasování** (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných ve dnech 24. května 2022, 21. srpna 2022 a 22. prosince 2022).
- 3) **Obec porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích** (zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce) **tím, že v prověřovaných případech ZO nevyslovalo souhlas s uzavřením konkrétních pracovněprávních vztahů se členy ZO** (doloženo kopiemi zápisu ze zasedání ZO dne 22. října 2022 a dohody uzavřené dne 1. listopadu 2020 a dohody uzavřené dne 1. dubna 2023).
- 4) **Obec porušila § 41 odst. 1 zákona o obcích** (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny) **tím, že dohody o provedení práce ze dne 1. listopadu 2022 a 1. dubna 2023 nejsou opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro a rozhodnutí příslušného orgánu obce** (doloženo kopiemi zápisu ze zasedání ZO konaného dne 22. října 2022 a dohod o provedení práce uzavřených dne 1. listopadu 2022 a 1. dubna 2023).

zasedání zastupitelstva města

v úterý 18. prosince 2018 od 16:00 hod.
na sále zámku

Navržený program:

1. Zahájení
2. Zpráva rady
3. Zpráva městského úřadu
4. Vstupy veřejnosti
- 5. Hlavní část jednání**
6. Vstupy veřejnosti
7. Vstupy zastupitelů
8. Závěr

Zasedání zastupitelstva je veřejné, k účasti jsou zváni všichni občané.

chybně

Pozvánka na zasedání
zastupitelstva, ze které nic
nepoznáte

Verejné zasadani Zastupitelstva města

Termín: 12. září 2018 od 17:00 hodin

Místo konání: Malý sál

Program jednání:

1. Finanční záležitosti

- Dotace z rozpočtu města
- Smlouva o úvěru s KB
- Rozpočtová opatření

2. Majetkové záležitosti

- Uzavření smlouvy o zřízení VB
- Záměr prodeje pozemku v _____, _____, _____
- Uzavření smlouvy budoucí o smlouvě směnné
- Odpis pohledávek
- Informace o investičních akcích

3. Různé

- Dodatky k veřejnoprávním smlouvám

4. Diskuze

K projednávaným bodům je možná diskuze občanů města a vlastníků nemovitostí na území města, kterých se problematika projednávání týká, vždy během diskuze k danému bodu, v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva.

starostka města

Pozvánka na zasedání deklarující omezení práv občanů

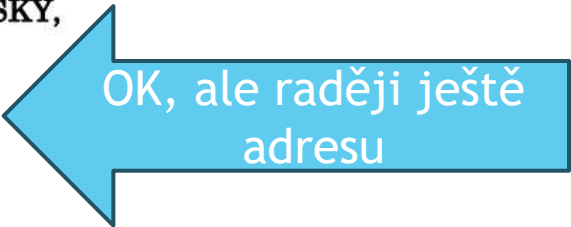
Místo, doba, navržený program

STAROSTA MĚSTA DOBRUŠKY

svolává

ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA DOBRUŠKY,

**které se bude konat 2. října 2023 od 16:00 hodin
ve Společenském centru - Kině 70 v Dobrušce**



**OK, ale raději ještě
adresu**

PROGRAM:

1. Úpravy rozpočtu 2023
2. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
3. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů
4. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
5. Změna č. 7 Územního plánu Dobruška
6. Změna č. 8 Územního plánu Dobruška
7. Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině organizační složky Kulturní zařízení města Dobrušky
8. Udělení cen města Dobrušky
9. Projednání petice
10. Diskuse

Navržený program vs realita

nikdy nevíte, co se může do zasedání změnit

- ▶ Navržený program plyne zejména z § 94. Je sestaven před samotným zasedáním, ale během zasedání může dojít k jeho změně.
- ▶ V rozsudku ze dne 21. 3. 2002, č. j. 15 Ca 444/2001-14, sice KS Ústí nad Labem dovodil, že rozhodování o zásadních otázkách obce (jako je volba či odvolání funkcionáře) znamená povinnost o těchto uvažovaných změnách orgánů obce vždy informovat v předstihu, **nicméně toto rozhodnutí zrušil ÚS nálezem ze dne 30. 9. 2002, sp. zn. ÚS IV. ÚS 331/02**. V nálezu ÚS uvedl, že sice je vhodné informovat (dle komentovaného ustanovení) o závažných bodech programu předem, ale § 94 umožňuje zařazení bodu do programu zasedání i v jeho průběhu, a to bez informace dané dopředu na vědomí.

Nové body lze zařadit kdykoli

- ▶ NSS v rozsudku ze dne 30. 9. 2013, č. j. 8 Aps 2/2013-71 (2975/2014 Sb. NSS), konkrétní obsah programu zasedání zastupitelstva obce a seřazení jeho jednotlivých bodů je součástí práva obce na samosprávu. Zařazení nového bodu na program zasedání zastupitelstva až v průběhu tohoto zasedání je připuštěn. Schválení takto nově zařazeného bodu je však možné jen tehdy, je-li takový návrh věcně připraven ke schválení a nebrání-li schválení jiné zákonné ustanovení.
- ▶ ÚS v nálezu ze dne 30. 9. 2002, sp. zn. ÚS IV. ÚS 331/02, uvedl, že v případě závažných bodů programu by nepochybně mělo být jejich zařazení až v průběhu zasedání zastupitelstva z důvodů transparentnosti využíváno zdrženlivým a uváženým způsobem, nevzbuzujícím podezření o jejich účelovém předkládání „na poslední chvíli“.

Návrhy na nové body - ne občan

- ▶ Ustanovení odstavce 2 komentovaného ustanovení nikterak nerozšiřuje okruh těch, kteří jsou oprávněni k podání takového návrhu. NSS v rozsudku ze dne 19. 7. 2007, č. j. 3 Aps 6/2006-76, dovedil, že předkládat návrhy k zařazení bodu na pořad zasedání zastupitelstva obce mají i na probíhajícím zasedání jen jeho členové, rada obce a výbory. Ostatní sice mohou vystoupit na zasedání zastupitelstva dle § 16 odst. 2 písm. c), ale na takové vystoupení nemusí zastupitelstvo ihned nikterak procesně reagovat, byť není vyloučeno, že zastupitele projev vystupujícího zaujme, aprobeje jej a navrhne jej na pořad zasedání sám.
- ▶ Podobně v rozsudku ze dne 30. 4. 2008, č. j. 3 Aps 1/2008-151 (1614/2008 Sb. NSS), NSS uvedl, že občan obce má podle § 16 odst. 2 písm. c) právo vyjádřit své stanovisko k jakékoliv projednávané věci na zasedání zastupitelstva, tedy včetně návrhu programu před jeho schválením. Ani z toho však nelze dovodit právo přímo předkládat vlastní návrhy na zařazení jeho záležitosti do tohoto programu.

- ▶ NSS v rozsudku ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007-94 (2265/2011 Sb. NSS),
- pokud podle jednacího řádu mají být písemné materiály určené pro zasedání zastupitelstva doručeny členům zastupitelstva nejpozději sedm dní před dnem zasedání, ale některé z podkladů jsou členům zastupitelstva dodány ve lhůtě kratší, nezpůsobuje tato okolnost sama o sobě nezákonnost rozhodnutí přijatého na základě těchto podkladů.

- ▶ NSS v rozsudku ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004-62, předně konstatoval, že neveřejnost schůze rady obce není sama o sobě důvodem pro neposkytnutí zápisu [.. Neveřejnost schůze rady obce ani právo člena zastupitelstva obce nahlížet do zápisu ze schůze rady obce (§ 101 odst. 1 a 3) neomezují samy o sobě právo na informace (čl. 17 odst. 1 LPS) ohledně skutečností obsažených v takovém zápisu.]. NSS dále konstatoval:.. Povinný subjekt poskytující informace ze zápisu ze schůze rady obce jiné osobě než členu zastupitelstva obce je povinen zajistit zákonem stanovenou ochranu práv a svobod jiných osob způsoby předvídanými v § 12 Svinf. to ovšem neplatí, pokud občan obce požaduje informace z usnesení rady, k nimž má podle § 16 odst. 2 písm. e) zaručen přímý přístup formou nahlédnutí a pořízení výpisů.
- ▶ Lze shrnout, že bude-li žádat o kopii zápisu ze schůze rady obce občan obce (další osoba mající jeho práva), pak v něm uvedená usnesení se poskytnou bez jakékoli anonymizace, zatímco zbytek zápisu je nutné anonymizovat v souladu se Svinf. Bude-li žádat osoba, která není občanem obce (resp. nemá podle OZř právo na přímý přístup k usnesením rady), bude nutné provést anonymizaci jak usnesení obsažených v zápisu, tak jeho ostatních částí. Obdobné pravidlo se uplatní i při vyřizování žádosti o poskytnutí zvukového záznamu ze schůze rady obce a v případě, že by bylo vyžádáno prostřednictvím Svinf vydání podkladového materiálu pro schůzi rady obce, který již byl projednán. Pokud dosud projednán nebyl, nabízí se postup podle § 11 odst. 1 písm. b) Svinf, tedy odmítnout vydání podkladového materiálu jako celku s odkazem na to, že dosud nedošlo k jeho projednání a že ochrana do doby projednání věci je v daném případě natolik nezbytná, že zájem na ní převažuje nad právem na informace.

Problémy se zasedáním

I. naschvály ze strany obce/města

- ▶ Termín nastaven tak aby se někomu nehodil (... v úterý 12. mají zasedání kraje..)
- ▶ Termín stanoven tak, aby bylo co nejméně veřejnosti (dopoledne..)
- ▶ Vybrány prostory tak, aby se veřejnost moc nevešla
- ▶ Nejsou čteny obsahy projednávaných bodů - „bod 16, má někdo nějaké dotazy, hlasujeme o bodu 16 ve znění dle podkladů...děkuji, bod 17, prosím hlasování, děkuji, pokračujeme s bodem 18.“
- ▶ *Toto není protizákonné, ale je to neúcta k voličům*

Problémy se zasedáním a zápisem

Usnesení bez hlasování není usnesením!

- ▶ § 87 ZoO K platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak
- ▶ § 62 z.o hl.m. P
- ▶ K platnému usnesení, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva hlavního města Prahy, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.

Hlasování: pro 10 hlasů, proti 0 hlasů, zdržel se 0 hlasů

123 – usnesení:

ZM schvaluje Rozpočtové opatření č. 3/2024, dle předloženého návrhu.

135 – usnesení:

ZM bere na vědomí rozpočtová opatření č. 1/2024 a 2/2024 rozpočtu na rok 2024, dle předloženého návrhu.

Pan starosta přivítal přítomné členy ZM, přítomno 14 členů viz prezenční listina.
Přednesl navržený program zasedání, který byl všemi členy přijat a přistoupil k jednání.

1) Volba návrhové komise

158 - usnesení:

ZM volí návrhovou komisi ve složení: ...

2) Volba mandátové a volební komise

159 - usnesení:

ZM volí mandátovou komisi ve složení: E...

3) Ustanovení ověřovatelů zápisu

160 – usnesení:

ZM ustanovuje ověřovatelů zápisu ze zasedání zastupitelstva města: ...

Problémy na zasedání

- ▶ Množství protinávrhů, úprav usnesení, nových bodů
- ▶ Natahování diskuze k bodům
- ▶ Nezvládnutí diskuze s veřejností
 - ▶ Neřízení diskuze
 - ▶ Veřejnost si sama bere slovo, vykřikuje, bere si mikrofon
 - ▶ Diskutující se opakují, nikdo je neřídí, porušuje se jednací řád
 - ▶ Řeší se nesmysly
 - ▶ Předsedající nedovede zvládat

Typologie potíží na zasedání
kdo vám je naruší, rozloží nebo zcela
zablokuje

▶ Pravidlo 5 í

iniciátor/inovátor

Řešení: zaměstnat ho, chtít at' se
podílí na realizaci

intelektuál/"inženýr"/inspektor

všeználek, dříve dělal, to
jsme u nás dělali...

Stačí zkorigovat na jeho
neznalosti a navrhovaných
nesmyslech

imbecil/idiot

Boj s blbci je marný, ale lze
korigovat dle jednacího řádu

intrikán

neúspěšní kandidáti, někdy bývalí
starostové nebo ten co chce do
vedení

Velmi opatrně

iritující

Jen otravný účastník, ale pozor,
dovede i rozložit zasedání,
vyprovokovat starostu apod.



A co za účast na zasedání máte? Jako úředník přece skvělý plat 😊

OŠETŘOVATEL SKOTU / PASTEVEC K MASNÉMU STÁDU KRAV

MINIMÁLNÍ STUPEŇ VZDĚLÁNÍ

Základní + praktická škola

MZDA

od 25 000 do 35 000
Kč/měsíc

Chovatel a ošetřovatel skotu - stájník

MINIMÁLNÍ STUPEŇ VZDĚLÁNÍ

Bez vzdělání

MZDA

od 30 000 do 33 000
Kč/měsíc

Právník/čka Stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic

STATUTÁRNÍ MĚSTO PARDUBICE | IČO: 00274046

MINIMÁLNÍ STUPEŇ VZDĚLÁNÍ

VŠ Magisterské

MZDA

od 26 680 Kč/měsíc

Referent/referentka právní agendy (PRÁVNÍK/PRÁVNÍČKA) oddělení právního a ekonomického odboru kancelář hejtmana

MINIMÁLNÍ STUPEŇ VZDĚLÁNÍ

VŠ Magisterské

MZDA

od 26 680 do 38 570
Kč/měsíc

Referent/ka stavebního úřadu

MĚSTO ZRUČ NAD SÁZAVOU | IČO: 00236667

MINIMÁLNÍ STUPEŇ VZDĚLÁNÍ

ÚSV s maturitou

MZDA

od 24 790 do 35 720
Kč/měsíc

Ošetřovatel/ka prasat a hovězího dobytka

Referenční číslo: 30 500 920 755

MINIMÁLNÍ STUPEŇ VZDĚLÁNÍ

Základní + praktická škola

MZDA

od 50 000 Kč/měsíc

Juristin / Jurist (m/w/d) für das Staatliche Bauamt Weilheim



Bayerisches Staatsministerium für Wohnen, Bau
und Verkehr



Weilheim in Oberbayern

6 452 - 8 790 EUR

Auf diesen Job bewerben

161 300 - 219 750 Kč

Das **Staatliche Bauamt Weilheim** ist zuständig für Planung, Bau, Unterhaltung und Betrieb von Bundes-, Staats- und Kreisstraßen sowie für Hochbaumaßnahmen des Freistaats Bayern und der Bundesrepublik Deutschland. Der Amtsbereich umfasst die Landkreise Weilheim-Schongau, Garmisch-Partenkirchen, **Bad Tölz-Wolfratshausen**, Starnberg und Landsberg am Lech.

Das Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr sucht zum n

Juristin / Juristen (m/w/d) für das Staatliche Bauamt Weilheim

Právnický/čka Stavebního úřadu Magistrátu města Pardubic

STATUTÁRNÍ MĚSTO PAROUBICE | IČO: 00274046

MINIMÁLNÍ STUPEŇ VZDĚLÁNÍ

VŠ Magisterské

MZDA

od 26 680 Kč/měsíc

Aufgaben

- Sachgebietsleitung für Rechtsangelegenheiten und stellvertre
- Beratung und Unterstützung bei verschiedenen Rechtsfragen des Bauamtes (insbesondere Bau- und Architektenvertragsrecht, Vergaberecht, Planfeststellungsrecht, Straßen- und Wegerecht, Kreuzungsrecht, öffentliches Baurecht, Umweltrecht, allgemeines Verwaltungsrecht, allgemeines Schadensrecht)

Německé
platy?

V Německu je ale draho, ne?

Za garsonku až 2+KK ve Weilheimu zaplatíte pronajímateli 600-800 EUR (15-20 tis. Kč), od města budete mít levněji.
Porovnejme si s Pardubickým krajem - nájem v Pardubicích 2+KK 13 - 21 000 Kč.

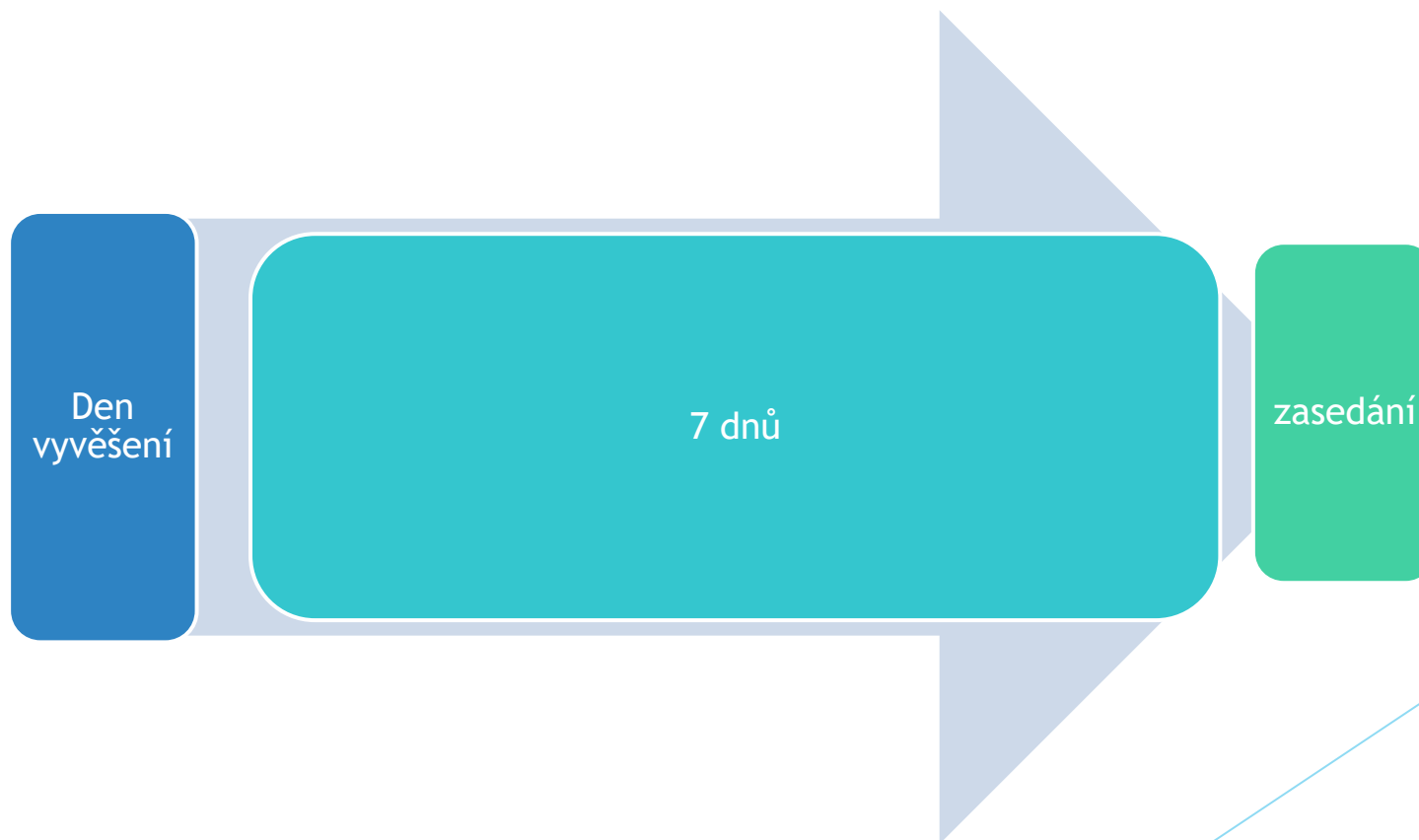
Chyby při svolávání zasedání

- ▶ Chybí informace o místě konání, době konání, chybí informace o navrženém programu.
- ▶ Není zveřejněno vůbec
- ▶ Kratší doba než 7 dnů předem
- ▶ Skutečné zasedání je v jinou dobu nebo jinde
- ▶ Chybí data vyvěšení, neoznačí se po sejmutí datem sejmutí (datum zapsáno předem), nezaloží se jako doklad o vyvěšení na úřední desce.
- ▶ Schválí se plán zasedání a pak už se nevyvěšuje pozvánka, nestačí, neobsahuje např. program zasedání

§ 93...

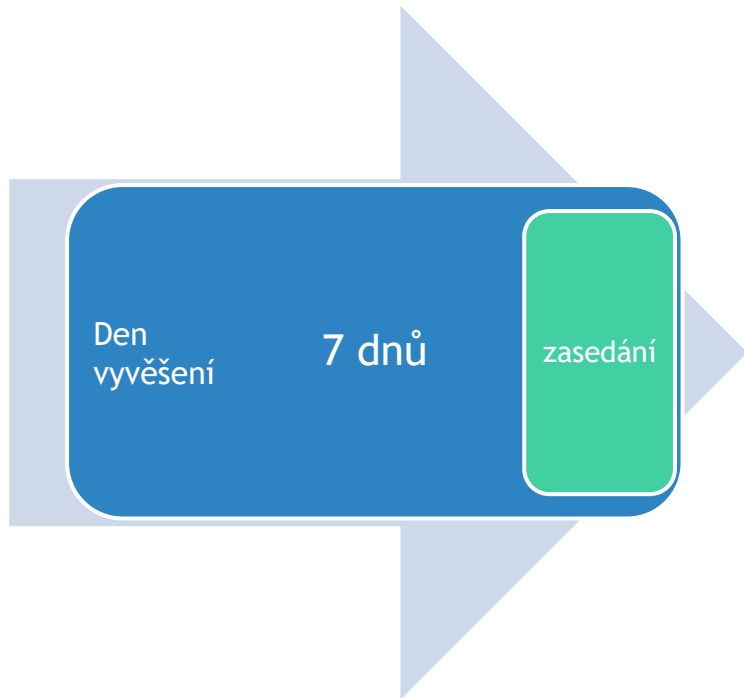
*vyvěsí na úřední desce OÚ alespoň 7 dnů
před zasedáním...*

§ 60 odst. 3
Z o hl.m.P



Obhájíte ale i kratší dobu vyvěšení

V 7 dnech vyvěšení i zasedání



Nejvyšší správní soud i MV:

- ▶ Nejvyšší správní soud: do plynutí této doby lze započítat den zveřejnění informace na úřední desce i den jejího sejmutí z úřední desky. Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, č. j. 8 Ao 1/2007-94: „V případě zveřejnění informace o konání zasedání zastupitelstva je účelu zveřejnění informace dosaženo i tehdy, kdy se do doby zveřejnění informace započítá den, kdy byla informace o konání zasedání zveřejněna. „
- ▶ Ministerstvo vnitra nebude při výkonu kontroly a dozoru považovat za porušení zákona, pokud by informace byla na úřední desce zveřejněna sedm dní včetně dne zveřejnění a dne sejmutí z úřední desky. Takový postup však nedoporučuje, a to s ohledem na relativně krátkou zákonem stanovenou dobu zveřejnění a na zabezpečení reálné možnosti všech se s termínem zasedání seznámit. MV Metodické doporučení Správa obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů

Co když nebude zveřejněno dle § 93 odst. 1

- ▶ Pokud nedošlo ke zveřejnění informace podle § 93 odst. 1, avšak požadavek veřejnosti byl dostatečně zabezpečen jiným způsobem, k „vyloučení veřejnosti“ ze zasedání zastupitelstva obce v daném případě nedošlo, a proto takové pochybení nemá vliv na existenci, platnost či zákonnost usnesení přijatých na tomto zasedání (v rámci kontroly Ministerstva vnitra však bude konstatováno porušení zákona).
- ▶ (Metodické doporučení MV č. 9)

Úřední deska, Správní řád § 26 odst. 1

- ▶ Úřední deska
- ▶ Každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná. Pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska. Obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- ▶ Nepřetržitě a veřejně přístupná
- ▶ Jedna
- ▶ Zároveň zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup
- ▶ (způsob umožňující dálkový přístup - elektronická úřední deska?)

Zákon o archivnictví

§ 65



- ▶ Má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení.
 - ▶ Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce. Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.

- ▶ **§ 92 (1)**Zasedání zastupitelstva obce se konají v územním obvodu obce. ...
- ▶ Dříve bývalo občas jinde,
 - ▶ „výjezdní zasedání“,
 - ▶ vypůjčený kulturní dům v jiné obci apod.
- ▶ A je vlastně online zasedání v územním obvodu obce?

Zápis

- ▶ **§ 95 ZoO (65 z. o hl.m.P)**
- ▶ **(1)** O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.
- ▶ **(2)** Zápis, který je nutno pořídit do 10 (od ledna 2024 do 15) dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

V zápise se vždy uvede...

Nemusí být
ani jména
zastupitelů

počet přítomných
členů
zastupitelstva
obce

schválený pořad
jednání
zastupitelstva
obce

Toto mnoho
měst a obcí
porušuje

průběh
a výsledek
hlasování

přijatá usnesení

Další již není
povinné

Zápis musí vždy obsahovat schválený pořad jednání, nejen přečíst navržený

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že zápisy ze zasedání ZO konaných dne 26. března 2013, 2. května 2013 a 27. června 2013 neobsahují schválený pořad jednání ZO (viz zápis ze zasedání ZO Radiměř konaného dne 26. března 2013, 2. května 2013 a 27. června 2013).
- 2) Obec porušila ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že zápisy pořizované RO neobsahují všechny zákonem požadované náležitosti, konkrétně schválený pořad schůze RO a v případě schůze RO konané dne 30. ledna 2013 není v zápise rovněž uveden výsledek hlasování projednání rozpočtového opatření č. 3 (viz zápis ze schůze RO Radiměř konané dne 30. ledna 2013, dne 20. června 2013, dne 29. srpna 2013, dne 3. října 2013 a dne 14. listopadu 2013).
- 3) Obec porušila ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ (povinný subjekt je povinen ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být

Vždy usnesení o programu

z veřejného zasedání zastupitelstva obce České Meziříčí

konaného dne 20. prosince 2023 v zasedací místnosti obecního úřadu

České Meziříčí

Zasedání bylo zahájeno v 17.00 hod. a skončeno v 17.45 hod. Z celkového počtu 15 zastupitelů bylo přítomno 13 osob, 2 osoby byly omluveny. Pan Ing. Pekař dorazil na zasedání po bodu číslo 2. Zastupitelstvo bylo schopno se usnášet po celou dobu zasedání.

Přítomní zastupitelé: Ing. Ilona Boušová, Jana Černá, Vladislava Černá, Mgr. Josef Chudý, MUDr. Hana Jirásková, JUDr. Ivana Křečková, Mgr. Zuzana Luňáková, Bc. Michaela Macková, Ing. Petr Pekař, Pavel Podstata, Ing. Jan Rejchrt, Ing. Milan Žďárek, Ing., Ph.D. Veronika Židová. Prezenční listina, příloha č. 1.

Nepřítomní zastupitelé: Roman Havel, Mgr. Šárka Havlová (omluveni).

Program:

1. Stočné na rok 2024
2. Odměny zastupitelů obce
3. Různé

1. Zahájení, navržení zapisovatele a schválení ověřovatelů zápisu

Jednání zahájil pan starosta Ing. Milan Žďárek, který uvítal všechny přítomné. Sdělil, že pozvánka na jednání s programem byla řádně zveřejněna.

Pořizováním zápisu z jednání pověřil starosta obce Ing. Milan Žďárek paní Michaelu Kubičkovou, zaměstnankyni obecního úřadu. Ověřovateli zápisu byla navržena paní Ing. Ilona Boušová a paní Jana Černá.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje zapisovatelkou paní Michaelu Kubičkovou a ověřovateli zápisu paní Ing. Ilonu Boušovou a paní Janu Černou.

Výsledek hlasování: Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 2

Usnesení č. 5/2023/1 bylo schváleno

2. Odměny zastupitelů

Paní Luňáková: Rada obce by odměny nezvyšovala

Paní Křečková: všichni makáme, tak bych na odměnách přidala

Paní Černá J.: také jsem pro navýšení

Návrhy: p. Křečková navrhla zvýšit odměny o 20%, p. Rejchrt navrhuje 10%. Nechalo se hlasovat o navýšení odměn o 15 %.

Kde je usnesení na
schválený
pořad/program?

Zápis obsahuje vždy

- ▶ počet přítomných členů zastupitelstva obce
 - ▶ schválený pořad jednání zastupitelstva obce
 - ▶ průběh a výsledek hlasování
 - ▶ a přijatá usnesení.
-
- ▶ Vhodné ale je – i jména zastupitelů, i při hlasování
 - ▶ Průběh diskuze

Zápis

- ▶ Může být velmi stručný
- ▶ Může být i podrobný
- ▶ Může být i doslovný přepis, stenografický záznam
- ▶ Součástí zápisu může být audiozáznam (pozor na ukládání dokumentů ve spisové službě), bývá pak uvedeno - usnesení č.... od min. 26:30 - 32:00

Číslování usnesení

- ▶ Doporučuje se z důvodu jasné identifikace usnesení zastupitelstva obce číslovat, a to např. číslem, které se skládá ze dvou částí oddělených lomítkem, kdy první část obsahuje číslo zasedání a druhá část pořadové číslo usnesení. Číselnou řadu obou částí čísla usnesení se doporučuje stanovit pro každé volební období od čísla jedna. Pokud byla v téže věci již přijata zastupitelstvem obce usnesení, je vhodné pro snadnou orientaci na tato usnesení uvést odkaz
- ▶ ZM 03/01

Jednací řády zastupitelstva a rady- povinný dokument obce

- ▶ **§ 96** Zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce.
- ▶ **§ 101 (4)** Rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce.

Stanoví podrobnosti, i omezení žvanění atd.

§ 66
a § 70 z.
hl.m.P)

Musí být schválen. Nemusí být na každé volební období nový (ale často jsou velmi retro a zastaralé, tak je vhodné si jej posoudit)

Může být stručný, jen dle zákona

Pokud je podrobný, pozor aby se opravdu dodržoval!

Ale: Od postupu stanoveného jednacím řádem se zastupitelstvo může odchýlit, pokud to není v rozporu se zákonem,

a byl-li takový postup schválen nadpoloviční většinou hlasů všech členů zastupitelstva nebo jen faktickým jednáním zastupitelstva bez uplatnění námitek člena zastupitelstva.

Máme jednací řád, co když je porušen?



Od postupu stanoveného jednacím řádem se zastupitelstvo může odchýlit, pokud to není v rozporu se zákonem, a to buď

- ▶ byl-li takový postup schválen nadpoloviční většinou hlasů všech členů zastupitelstva
- ▶ NEBO
- ▶ jen faktickým jednáním zastupitelstva v rozporu s JŘ bez uplatnění námitek člena zastupitelstva
- ▶ Tedy - můžeme porušovat JŘ dle libosti, pokud neporušujeme zákon o obcích a pokud se usneseme nebo pokud si toho některý zastupitel nevšimne a neupozorní na to



§ 5

Účast členů zastupitelstva obce na zasedání

1) Členové zastupitelstva obce jsou povinni se zúčastnit každého zasedání zastupitelstva, jinak jsou povinni se písemně omluvit starostovi obce s uvedením důvodů. Také pozdní příchod nebo předčasný odchod omlouvá starosta obce.

2) Účast na zasedání stvrzují členové zastupitelstva obce podpisem do listiny přítomných.

§ 6

Program jednání zasedání zastupitelstva obce

1) Program jednání zasedání zastupitelstva obce navrhuje starosta obce.

2) Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v zastupitelstvu obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání zastupitelstva obce, které má danou záležitost projednávat. O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti, rozhoduje zastupitelstvo obce. V případě vyloučení z projednávání a rozhodování zastupitelstva obce nemusí člen zastupitelstva opustit fyzicky zasedání.

3) Právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva obce mají jeho členové a výbory.

4) Na zasedání zastupitelstva obce může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce, o jejichž zařazení rozhodne zastupitelstvo obce. Starosta obce popř. místostarosta sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje zastupitelstvo obce hlasováním.

Proč revidovat jednací řád?
Lhůty před novelou 2024

Příklad ustanovení v
rozporu se zákonem, pokud
bude aplikováno, máte
velký problém



Proč také máme problémy? Nesledujeme novely, recyklujeme cizí vzory, opisujeme

3. Člen zastupitelstva je povinen:

- a) zúčastňovat se zasedání zastupitelstva, případně zasedání jiných orgánů, jejichž je členem a plnit úkoly, které mu tyto orgány uloží,
- b) hájit zájmy občanů obce a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce,
- c) sdělit orgánu města, který má projednat a rozhodnout určitou záležitost, že jeho účast na projednání této záležitosti by mohla znamenat střet zájmů (§ 83 zákona o obcích a § 8 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů). O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti rozhoduje zastupitelstvo. Oznámení o možném střetu zájmů je vždy součástí zápisu z jednání,

<https://www.liberec.cz/files/zastupitelstvo/dokumenty/jednaci-rad-zastupitelstva-mesta-liberec-ucinny>

Dříve bylo v zákoně, ale zrušeno pro rozpor, pro MČ už v r. 2001

Pro města a obce zrušeno v r 2012

Stále to najdete ... Pokud by se realizovalo v praxi,
máte problém

Různé další nezákonnosti v jednacím řádu

pořízen až po upozornění veřejnosti na jeho formu, způsob a rozsah použití. Audiovizuální záznam je archivován a zveřejňován na webových stránkách statutárního města. Zveřejnění audiovizuálního záznamu bude provedeno v souladu se zvláštními zákony, upravujícími ochranu osobních údajů, osobnostních práv a omezení poskytování informací. Nebude-li možné z technických důvodů dodržet požadavky zvláštních zákonů, audiovizuální záznam nebude zveřejněn.

10. Jiné osoby, mohou pořizovat a používat zvukový nebo audiovizuální záznam z jednání zastupitelstva pouze se svolením přítomné veřejnosti. To neplatí v případě pořízení a přiměřeného použití obrazových a zvukových záznamů pro vědecké a umělecké účely, pro tiskové, filmové, rozhlasové a televizní zpravodajství. Ani takové použití však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy fyzických osob.

RIZENI PRED SOUDEM: NEZAKONNY ZASAH; PORIZOVANI ZVUKOVEHO ZAZNAMU V PRUBEHU ZASEDANI ZASTUPITELSTVA OBCE

k § 93 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 246/2011 Sb.

Jednání zastupitelstva obce je podle § 93 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), veřejné, což se týká všeho, co se v průběhu tohoto zasedání odehraje, tedy včetně případných proslovů či jiných projevů soukromých osob, tedy těch, které nejsou členy zastupitelstva obce a ani jinak nejsou spojeny s fungováním obecní samosprávy. Každý je oprávněn pořizovat si pro své účely zvukový záznam zasedání zastupitelstva obce, a to včetně proslovů či jiných projevů soukromých osob, neboť nemají charakter projevů osobní povahy. Pokud by i přesto některá ze soukromých osob měla za to, že pořizováním zvukového záznamu jejího vystoupení v rámci zasedání zastupitelstva obce jsou dotčena její osobnostní práva, může se ochrany těchto práv domáhat jen cestou žaloby k soudu ve věcech občanskoprávních, neboť řešení takového sporu náleží výhradně do působnosti a pravomoci soudu.

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 3. 2012, čj. 8 A 316/2011-47)

Novela zákona o obcích

- ▶ Pokud chcete zasedat online, musí být schváleno v jednacím řádu, musí být i na pozvánce
- ▶ Změna formulace při mimořádných situacích
- ▶ Změna lhůty pro zpracování zápisu

Novela - online zasedání

§ 60a z. o
hl.m.P)

§ 92a

- ▶ (1) Stanoví-li tak předem jednací řád zastupitelstva obce, může se člen zastupitelstva obce účastnit jednání zastupitelstva obce též distančním způsobem s využitím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku, pokud umožňuje uplatňovat zákonná práva spojená s účastí na jednání. Jednací řád stanoví pravidla účasti na jednání zastupitelstva obce distančním způsobem. Člen zastupitelstva obce má vždy právo účastnit se jednání zastupitelstva obce osobně v místě, v němž se zasedání zastupitelstva obce koná.
- ▶ (2) Ustanovení odstavce 1 se použije obdobně i pro účast veřejnosti na jednání zastupitelstva obce.
- ▶ (3) O možnosti účastnit se jednání zastupitelstva obce distančním způsobem a o podmínkách, za nichž je tato účast možná, informuje obecní úřad v informaci podle § 93 odst. 1 nebo 2.

Nemusí být jen další epidemie, může jít i o záplavy apod. (nemožnost konat zasedání v územním obvodu obce)

Průběh zasedání

- ▶ Navržený program
- ▶ Doplnění, změny
- ▶ Schválení programu
- ▶ Procedurální body - ověřovatelé apod.
- ▶ Jednotlivé body - u každého diskuze, projednání, hlasování

V pra

**ZÁPIS Z 19. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA DOBRUŠKY
KONANÉHO DNE 14. BŘEZNA 2022
VE SPOLEČENSKÉM CENTRU – KINĚ 70**

Č. j.: PDMUD /2022
Počet stran: 1
Počet příloh: 1
Skart. zn. a lhůta: A/10

Dokument, podléhá
spisové službě

Přítomni:

Ing. Karel Brázdil, CSc., Blanka Čiháčková, PharmDr. Jiří Gregor, Ph.D. (přišel 17:05), Koláčný Ivan, Ing. Petr Lžíčař (dále „starosta“), Josef Málek, Miroslav Novák, Ing. Petr Poláček, Ing. Petr Poláček, Mgr. Petr Poláček (distančně), Bc. Martina Rašková, Miroslav Sixta, Pavel Štěpán, Ing. Mgr. Petr Tojnar (pozn.: dále “zastupitel/zastupitelka, příjmení”)

Omluveni: Petr Sadvský

Tajemník: JUDr. Jan Šťastný

Za Městský úřad Dobruška: Ing. Ivan Ešpandr, Bc. Dana Ehlová, Mgr. Rostislav Hekera, Ing. Věra Hrnčířová, Ing. Martin Kanta, Mgr. Daniel Radoch, Jitka Černá, Jana Šváblová

Za organizační složky: Robert Franc, Jan Jiráček, Vlastislav Kunc, Bc. Adolf Soumar

Dále bylo přítomno 24 osob z řad veřejnosti.

Zasedání bylo zahájeno v 17:00.

Zasedání zahájil a řídil starosta Ing. Petr Lžíčař.

Dnešní zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a informace o jeho místě, době konání a navrženém programu byla řádně zveřejněna na úřední desce Městského úřadu Dobruška. Starosta sdělil, že je přítomno 13 zastupitelů města, tudíž je zastupitelstvo schopno se usnášet. Dále starosta uvedl, že nebyla podána žádná námítka proti zápisu z předchozího zasedání zastupitelstva konaného 20.12.2021, zápis se tedy považuje za **schválený**.

Starosta informoval, že se ze zasedání pořizuje zvukový záznam a také probíhá přenos zasedání na facebook města Dobrušky.

Zastupitel - povinná účast

- ▶ **§ 83 ZoO (§ 61 odst. 3 z.o hl.m.P)**
- ▶ **(1)** Člen zastupitelstva obce je povinen zúčastňovat se zasedání zastupitelstva obce, popřípadě zasedání jiných orgánů obce, je-li jejich členem, plnit úkoly, které mu tyto orgány uloží, hájit zájmy občanů obce a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce.

Starosta přednesl program zasedání tak, jak byl vyvěšen na úřední desce:

- 1) Úpravy rozpočtu 2021 a 2022
- 2) Smlouva o zřízení zástavního práva k pozemku parc. č. 420/2 v k. ú. a obci Dobruška, jehož součástí je bytový dům čp. 1060
- 3) Přijetí daru pozemků parc. č. 1678/12 a parc. č. 1678/22 v k. ú. Dobruška s na nich umístěnou pozemní komunikací
- 4) Prodej 20 bytových jednotek v bytovém domě čp. 965 stojícím na pozemku parc. 413 v k. ú. Dobruška a založení společenství vlastníků jednotek v tomto domě
- 5) Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu města Dobrušky
- 6) Diskuse

Starosta navrhl vyřadit z programu bod 3) Přijetí daru pozemků parc. č. 1678/12 a parc. č. 1678/22 v k. ú. Dobruška s na nich umístěnou pozemní komunikací a navrhl na program zařadit ještě jeden bod, a to Poskytnutí finančního daru na pomoc Ukrajině a seznámení zastupitelstva s postupem pomoci Ukrajině městem Dobruška.

V 17:05 přišel zastupitel Gregor.

Starosta se dotázal zastupitelů, zda mají k programu nějaké další připomínky nebo návrhy na doplnění programu.

Nikdo neměl další návrh na doplnění programu.

Usnesení č. ZM 01/19/2022

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje program 19. zasedání Zastupitelstva města Dobrušky konaného dne 14.3.2022:

- 1) Úpravy rozpočtu 2021 a 2022
- 2) Smlouva o zřízení zástavního práva k pozemku parc. č. 420/2 v k. ú. a obci Dobruška, jehož součástí je bytový dům čp. 1060
- 3) Prodej 20 bytových jednotek v bytovém domě čp. 965 stojícím na pozemku parc. 413 v k. ú. Dobruška a založení společenství vlastníků jednotek v tomto domě
- 4) Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu města Dobrušky
- 5) Poskytnutí finančního daru na pomoc Ukrajině
- 6) Diskuse

Hlasování: Pro 13 (Brázdil, Čiháčková, Koláčný, Lžičar, Málek, Novák, Poláček-TOP09, Poláček-ODS, Poláček-Piráti, Rašková, Sixta, Štěpán, Tojnar)

Proti 0

Zdržel se 1 (Gregor)

Program byl schválen.

Starosta jmenoval zapisovatelem tajemníka.

Návrh
programu

Schválený
pořad
jednání!

Starosta navrhl jmenovat členy návrhové komise pro přípravu usnesení Ivana Koláčného, Josefa Mála a Pavla Štěpána.
Nikdo neměl jiný návrh, přistoupilo se k hlasování.

Usnesení č. ZM 02/19/2022

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje jmenování návrhové komise pro přípravu usnesení ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.03.2022 ve složení: Ivan Koláčný, Josef Málek a Pavel Štěpán.

Hlasování: Pro 14 Proti 0 Zdržel se 0
Usnesení bylo jednohlasně přijato.

Starosta navrhl jmenovat ověřovateli správnosti zápisu z dnešního jednání zastupitelstva Miroslava Nováka a Bc. Martinu Raškovou.
Nikdo neměl jiný návrh, přistoupilo se k hlasování.

Usnesení č. ZM 03/19/2022

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje jmenování Miroslava Nováka a Martinu Raškovou ověřovateli zápisu ze zasedání zastupitelstva města dne 14.03.2022.

Hlasování: Pro 14 Proti 0 Zdržel se 0
Usnesení bylo jednohlasně přijato.

Starosta konstatoval, že kontrolou dříve přijatých usnesení bylo zjištěno, že úkoly vyplývající z přijatých usnesení jsou průběžně plněny.

Zpráva o činnosti rady města od posledního veřejného zasedání

Zprávu přednesl tajemník JUDr. Jan Šťastný.
Schůze rady města se uskutečnily od posledního zasedání zastupitelstva města devětkrát. Celkem bylo na těchto schůzích přijato 136 usnesení. Usnesení rady jsou zasílána zastupitelům, jsou zveřejňována na webových stránkách města a v Dobrušském zpravodaji.

Dále se pokračovalo dle navrženého programu.

1) Úpravy rozpočtu 2021 a 2022

Zprávu přednesla Ing. Hrnčířová.
Rada města schválila od minulého zasedání zastupitelstva celkem 3 rozpočtová opatření. Rozpočtové opatření č. 21/2021 navyšuje upravený rozpočet města na rok 2021 o celkovou částku 281.460,39 Kč. Částka zahrnuje tyto položky:

Musí se hlasovat?
- ne, ale může
nevadit to.
Tzv
Diktátorský vs
demokratický
přístup

Z Á P I S

9. zasedání Zastupitelstva města Opočna

konané dne 27. 11. 2019 v Kodymův národní dům Opočno od 18:00 hod.

Doba jednání: 18,00 - 19,00
Přítomno: 10 zastupitelů
Omluveni: J. Rabenseifner, K. Vošlajerová, Mgr. J.Hoder, Z.Filip
Neomluveni: Ing. M. Vondřejc
Předsedající: Šárka Škrabalová
Zapisovatel*: Olga Stojanová
Ověřovatelé zápisu: RNDr. Miloš Židík, Ing. Lubomír Kuchař,

*Předsedající v souladu s jednacím řádem města určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Schválení programu

Vážené dámy, vážení pánové, občané města,

srdečně Vás vítám na dnešním 9. zasedání zastupitelstva města. Upozorňuji, že při tomto zasedání je pořizován obrazový i zvukový záznam pro účely pořízení zápisu z tohoto zasedání.

Zapisovatelkou dnešního zasedání jmenuji Olgu Stojanovou.

Sčítáním hlasů pověřuji Mgr. Karla Holuba.

Ověřovateli zápisu jmenuji RNDr. Miloše Židíka a Ing. Lubomíra Kuchaře.

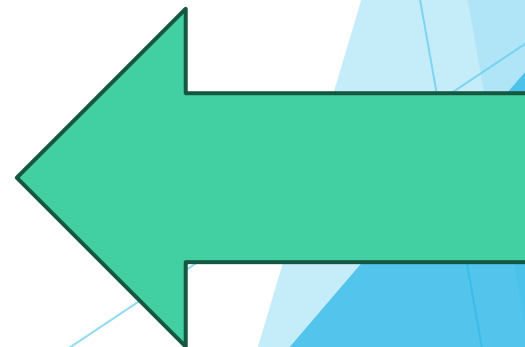
Komise pro přípravu dnešního usnesení bude pracovat ve složení Ing. Blanka Bartoňová, Ing. Roman Mecner a Štěpán Jelínek.

Program:

1. Schválení programu

2. Zprávy z radnice

3. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo na akci Kanalizace Čánka



Zastupitel Tojnar řekl, že v minulosti někteří starostové a zastupitelé čelili trestnímu stíhání s celým zastupitelstvem, že nejednali s péčí řádného hospodáře a ve většině případů to bylo odloženo, je přesvědčen o nutnosti převodu a zda může právník města říci, zda v případě hlasování hrozí nebo nehrozí trestní stíhání, jinak se to dělá tak, že se vyvolá tajné hlasování, jeden zastupitel nehlasuje a pak nemůžou nikoho odstíhat, protože nevědí koho. Právník města řekl, že toto nemůže garantovat, vycházíme ale z odborného právního názoru zkušené advokátní kanceláře, úvaha o tajném hlasování možná není úplně od věci. Starosta požádal obyvatele domu, zda chtějí něco k projednávanému bodu uvést, ale nikdo této možnosti nevyužil.

Proběhla diskuze o technické proceduře, jak hlasovat a zda se zastupitelstvo usnese na tajné volbě o následujícím bodu Prodej 20 bytových jednotek a o usnesení pro založení SVJ se již bude hlasovat veřejně. Dále proběhla diskuze o původním vyvěšeném programu a schváleném programu a o číslování bodů.

Tajemník sdělil, že vyřazením původního bodu 3 (Přijetí daru pozemků parc. č. 1678/12 a parc. č. 1678/22 v k. ú. Dobruška s na nich umístěnou pozemní komunikací) z vyvěšeného programu jde po schválení programu v případě Prodeje 20 bytových jednotek nyní o bod 3 schváleného programu, nikoli o bod 4.

Zastupitel Poláček (Piráti) uvedl, že se nepřechíslovává a tajemník nemá pravdu.

Bylo přistoupeno k hlasování, zda u bodu 3 - Prodej 20 bytových jednotek v bytovém domě čp. 965 stojícím na pozemku parc. 413 v k. ú. Dobruška a založení společenství vlastníků jednotek v tomto domě bude přistoupeno k tajnému hlasování.

18:02, před zahájením hlasování, odešel zastupitel Poláček (TOP 09)

Usnesení č. ZM 07/19/2022

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje následující hlasování v bodě č. 4 tajným způsobem

Hlasování: Pro 12 (Brázdil., Čiháčková., Koláčný., Lžičar., Málek., Novák., Poláček-ODS, Poláček-Piráti, Rašková, Sixta, Štěpán, Tojnar)

Proti 1 (Gregor)

Zdržel se 0

Nehlasoval 1 (Poláček -TOP 09)

usnesení bylo přijato



Pěkný návod, že?

Bylo přistoupeno k hlasování, zda u bodu 3 - Prodej 20 bytových jednotek v bytovém domě čp. 965 stojícím na pozemku ~~parc.~~ 413 v k. ~~ú.~~ Dobruška a založení společenství vlastníků jednotek v tomto domě bude přistoupeno k tajnému hlasování.
18:02, před zahájením hlasování, odešel zastupitel Poláček (TOP 09)

Usnesení č. ZM 07/19/2022

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje následující hlasování v bodě č. 4 tajným způsobem

Hlasování: Pro 12 (Brázdil., Čiháčková., Koláčný., Lžičař., Málek., Novák., Poláček-ODS, Poláček-Piráti, Rašková, Sixta, Štěpán, Tojnar)

Proti 1 (Gregor)

Zdržel se 0

Nehlasoval 1 (Poláček – TOP 09)

usnesení bylo přijato

Návrhová komise přistoupila ke čtení usnesení bodu č. 3 Prodej 20 bytových jednotek v bytovém domě čp. 965 stojícím na pozemku ~~parc.~~ 413 v k. ~~ú.~~ Dobruška a založení společenství vlastníků jednotek v tomto domě.

18:03 přišel zastupitel Poláček (TOP 09)

18:04 odešel zastupitel Gregor

18:04 odešel zastupitel Tojnar

18:06 přišel zastupitel Tojnar

18:06 přišel zastupitel Gregor

18:18 odešel zastupitel Štěpán

18:22 přišel zastupitel Štěpán

Usnesení č. ZM 08/19/2022

Zastupitelstvo města Dobrušky

I) schvaluje vzory kupních smluv pro prodej bytových jednotek v domě čp. 965 v ulici Fr. Kupky v Dobrušce, a to vzor kupní smlouvy pro prodej individuálnímu kupujícímu a vzor



Zapisovat
příchody a
odchody

6. Diskuze

Pan K.. požádal, zda by se horní škole nesvařily fotbalové branky na hřiště u školy. Dotázal se, zda bude umělá dráha oplocena, protože jinak bude do dvou let zničená. Dále uvedl připomínky Domašínské ulici – je tam cyklostezka, ale není na zemi namalováno značení. Přečhod by se měl taky přestříkat. Dále uvedl, že po posledním zasedání měl telefon, proč se nechá od zastupitelů urážet, dostal nahrávku, v záznamu bylo slyšet: „to tady bude furt pindat, to ho nikdo nezarazí?“. Je občan Dobrušky a kdykoli může mít připomínky a musí je vyslechnout a říct, zda nemá nebo má pravdu. Pokud jsou pindy, že vedení města s projektantem nás připravilo o dotaci na Javorovou ulici, pak tu ten zastupitel nemá co dělat. Jedna z našich zastupitelek. Nebudu ji jmenovat, řekla „to tam snad nebude“. Vždy říkal připomínky, nemusí mít vždy pravdu, lepší, když přijde sem a připomínky řekne, než chodit po hospodách po Dobrušce a nadávat.

Starosta sdělil, že nikdo ze zastupitelů to nebyl. P. K. namítl, že na tě nahrávce to je, kdo to rozšířil a proč tedy tady jedna z dam řekla „to se tam snad nedostane“, to musela také slyšet.

Zastupitel Kolářský řekl, že Domašínská ulice byla od začátku problém, navrhoval dlažební kostky k odlišení cyklostezky, ale neuspěl.

Starosta řekl, že podle původního návrhu se chodník neměl rozšiřovat, s ohledem na uložení sítí to ale nešlo, chtěl, aby tam byl pruh, ale jde o společnou stezku pro chodce a cyklisty.

Zastupitel Poláček (ODS) uvedl, že je to běžný postup, je to dobře vyřešené a stačí dát ceduli, že chodci mají přednost.

Zastupitel Poláček (Piráti) sdělil nápad, jestli by nestačilo na zem nastříkat kolo. K podnětu p. K.. řekl, pokud je tu někdo v sále, aby se omluvil, a tím se celá situace uzavře.

Starosta namítl, že to nelze označit na stezce, je to společná cyklostezka pro chodce a cyklisty, musí se tam vejít, takto to vysvětlil projektant, je to podle norem.

Zastupitel Málek uvedl, že ve směru na Hradec u Blešna je stezka stejně označená jako v Domašínské ulici, dále upozornil k podnětu p. K... k brankám, že dnes to není jako se to dělalo kdysi, musí být pořádně ukotvené, branky je potřeba udělat pořádně aby na někoho nespadly. Přenosné branky musí být schváleného typu. Není to jen pro fotbal, je nutné, aby se tam branky nemotaly.

Starosta všem poděkoval za účast

Zasedání bylo ukončeno v 20:21.

Dobruška 17.3.2022

Ze záznamu zapsal: JUDr. Jan Šťastný, MPA

Ověřovatelé: Miroslav Novák datum:
podpis

Bc. Martina Rašková datum:
podpis

Starosta: Ing. Petr Lžíčář datum:
podpis

Diskuze není povinnou součástí zasedání. Diskuze je nutná k jednotlivým projednávaným bodům, ne „kecárna“ na konci. Málokdo ji dovede udržet v rozumných mezích

Bez data nedoložíte při kontrole včasné vyhotovení zápisu

Přehled usnesení - není povinný, platná usnesení jsou v zápise!

Rozhodně nehlasovat znovu o „Souhrnu usnesení“...!

Přehled usnesení přijatých na 19. zasedání Zastupitelstva města Dobrušky konaném dne 14.03.2022

Usnesení č. ZM 01/19/2022

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje program 19. zasedání Zastupitelstva města Dobrušky konaného dne 14.3.2022:

- 1) Úpravy rozpočtu 2021 a 2022
- 2) Smlouva o zřízení zástavního práva k pozemku parc. č. 420/2 v k. ú. a obci Dobruška, jehož součástí je bytový dům čp. 1060
- 3) Prodej 20 bytových jednotek v bytovém domě čp. 965 stojícím na pozemku parc. 413 v k. ú. Dobruška a založení společenství vlastníků jednotek v tomto domě
- 4) Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu města Dobrušky
- 5) Poskytnutí finančního daru na pomoc Ukrajině
- 6) Diskuse

Usnesení č. ZM 02/19/2022

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje jmenování návrhové komise pro přípravu usnesení ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.03.2022 ve složení: Ivan Kolářný, Josef Málek a Pavel Štěpán.

Usnesení č. ZM 03/19/2022

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje jmenování Miroslava Nováka a Martiny Raškové ověřovateli zápisu ze zasedání zastupitelstva města dne 14.03.2022.

Usnesení č. ZM 04/19/2022

Zastupitelstvo města Dobrušky bylo seznámeno s rozpočtovými opatřeními č. 21/2021, 1/2022 a 2/2022 schválenými Radou města Dobrušky, v příloženém znění. **(Příloha č. 1)**

Usnesení č. ZM 05/19/2022

usnesení

- ▶ Nutné správné formulace
- ▶ „zastupitelstvo souhlasí se zněním smlouvy se spol XY“
 - ▶ vs
 - ▶ „zastupitelstvo schvaluje smlouvu se spol XY“
- ▶ Není to to samé, první usnesení neschválilo smlouvu

„bere na vědomí“....

- ▶ Je usnesením případ, ve kterém zastupitelstvo obce sdělené informace „bere na vědomí“?
- ▶ V případech, ve kterých se v zápisech objevuje formulace „zastupitelstvo obce bere na vědomí“, je nutné rozlišovat, zda takto zaznamenaná informace vyjadřuje stav, kdy přítomní členové zastupitelstva obce byli seznámeni např. se zápisem kontrolního či finančního výboru, s obsahem protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti, se zprávou o činnosti rady obce apod., a pouze si je vyslechli či převzali v listinné formě (potom stačí poznamenat tento organizační úkon do zápisu a nepřijímat o něm žádné usnesení), aniž by se k tomu jakkoli jako kolektivní orgán vyjádřili,
- ▶ nebo zda hlasují o předložených informacích a projevují tak závazně vůli zastupitelstva obce v konkrétní věci (např. souhrnné stanovení úkolů pro starostu či některé členy zastupitelstva obce, přijetí nápravných opatření k odstranění nezákonného postupu orgánů obce atd.) - v takovém případě je forma usnesení na místě.

Časté chyby v usneseních

- ▶ Formulace navrhovaných a následně přijatých usnesení ze zasedání zastupitelstva obce nejsou v souladu se zněním zákona o obcích (§ 84 a § 85 zákona o obcích).
- ▶ Usnesení ze zasedání zastupitelstva obce jsou nesrozumitelná.
- ▶ O některém návrhu usnesení se vůbec nehlasuje, **a přesto se v zápise z jednání zastupitelstva obce uvede jako přijaté usnesení většinou ve formulaci „bere na vědomí“**, což znamená, že orgán obce příslušnou věc měl na pořadu jednání a obsahem se zabýval, ale ve věci nepřijal žádné další opatření nebo neuložil úkoly. **Usnesení, o kterém orgán obce nehlasuje, není usnesením podle zákona o obcích.**
- ▶ Hlasování na závěr pořadu jednání zastupitelstva obce, při němž se v podobě „souhrnného usnesení“ znovu schvalují usnesení, která již byla přijata v průběhu zasedání (komplikace v tomto případě může nastat tím, že souhrnné usnesení není přijato, např. nehlasuje-li pro něj dostatek členů zastupitelstva obce, nebo tím, že text usnesení přijatých v průběhu zasedání se odlišuje od textu „souhrnného“ usnesení. V tomto případě je pak nutné zohlednit časovou návaznost přijímaných usnesení a zpravidla mít za to, že relevantní je projev vůle zastupitelstva obce přijatý v souhrnném usnesení, které bylo schváleno jako druhé v pořadí).
- ▶ Obce pořizují samostatná usnesení v podobě výpisu z již přijatých usnesení - tato zcela nekorespondují s usneseními přijatými ke každému bodu zvlášť uvedenými v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce. Některé obce ve sporném případě, které usnesení je vlastně platné, dokonce považují tzv. výpis usnesení za nadřazený a rozhodující, než jsou usnesení přijatá ke každému bodu zvlášť uvedená v zápise ze zasedání zastupitelstva obce, **což je praxe nepřípustná, odporující zákonu.**
- ▶ Při přijímání usnesení není dodržováno kompetenční oprávnění jednotlivých orgánů obce - např. zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech, které jsou vyhrazeny radě obce, potažmo starostovi.

Jiná usnesení lze zrušit, změnit, doplnit jen dalším usnesením

- ▶ Zrušení usnesení (revokace) nebo jejich změnění, doplnění nebo úprava jsou možné, pokud bude řádně schváleno nové usnesení. Je možné jej zrušit v průběhu zasedání, na dalším zasedání nebo i za rok.
- ▶ V takovém případě je nutné původní usnesení (rušené, měněné, doplňované) podrobně identifikovat, nejlépe číslem. Pokud v průběhu zasedání ještě usnesení čísla nemají (někde se doplňuje až při tvorbě zápisu, ale není to praktické), pak doporučuji jej přímo citovat v přesné znění.
- ▶ Stejně tak je možná varianta nikoli výslovného zrušení usnesení, ale jeho faktického nahrazení usnesením novým. V takovém případě nastává ale riziko, že by část původního usnesení mohla zůstat v platnosti. Je proto lepší zvolit postup výše uvedený a výslovně zrušit původní usnesení.
- ▶ **POZOR** - problém může být v situaci, kdy s usnesením již byly spojeny nějaké závazky města nebo právní následky.

Zápis je hotov

- Jaké razítko dáme na zápis?

a jaké na pozvánku na zasedání?



MĚSTO DOBRUŠKA
618 11 DOBRUŠKA

vlastnoručně podepsal



Ing.
ředitelka O



Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dne

.....
Ing. Pavel Matys
místostarosta



.....
Zuzana Tvrzníková
starostka

Příloha: Rozúčtování sazby poplatku

Vyvěšeno na úřední desce dne: 17.12.2019

Sejmuto z úřední desky dne:

Co když někdo požaduje zápis aneb GDPR a zákon o obcích

Na zasedání-
projednávány všechny
nutné osobní údaje

Při nahlížení do zápisu
občanem obce -
všechny osobní údaje
(+ možnost pořídit si
kopie bez omezení)

Zápis na web -
anonymizace osobních
údajů

Zápis požadovaný dle
106ky - anonymizace,
kromě příjemců
veřejných prostředků

Zvukový, videozáznam
- na web/poskytnutý
106kou - anonymizace

Občan obce - právo i na osobní údaje

- ▶ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 16/2 písm. e):
- ▶ „Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo nahlížet a pořizovat si výpisy z rozpočtu obce
 - ▶ závěrečného účtu obce
 - ▶ usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva
 - ▶ usnesení rady obce, výborů a komisí“
- ▶ Pozor - zákon č. 106/1999 naopak není omezen věkem, ale anonymizujeme (kromě příjemce veřejných prostředků)

§ 8

Občan městské části, který dosáhl věku 18 let, má právo

a) volit a být volen do zastupitelstva městské části za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem,³⁾

b) hlasovat v místním referendu,⁴⁾ jehož předmětem jsou záležitosti spadající do samostatné působnosti městské části, za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem,

c) požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou městské části nebo zastupitelstvem městské části; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů městské části, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů,

d) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva městské části v souladu s jednacím řádem svá stanoviska,

e) nahlížet do rozpočtu městské části a do závěrečného účtu městské části za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva městské části, do usnesení rady městské části, výborů zastupitelstva městské části a komisí rady městské části a pořizovat si s nich výpisy,

f) podávat orgánům městské části návrhy, připomínky a podněty; podání orgány městské části vyřizují bezodkladně, nejdéle do 60 dnů,

g) vyjadřovat se k návrhu rozpočtu městské části a k závěrečnému účtu městské části za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně ve stanovené lhůtě, nebo ústně na zasedání zastupitelstva městské části.

Tajemník a zasedání zastupitelstva a schůze rady a tzv. poradní hlas

- ▶ Účast tajemníka obecního úřadu na schůzích rady obce a jeho právo tzv. poradního hlasu je dána ustanovením § 110 odst. 5 zákona o obcích. Je tedy jeho povinností, nikoliv pouze právem, se chůzí rady obce účastnit.
- ▶ Hlas poradní je nutno chápat jako právo tajemníka obecního úřadu vyjádřit se ke každému projednávanému bodu (ať již formou sdělení vlastního stanoviska, názoru, ale i vyjádření se, zda daný bod - usnesení doporučuje schválit, či nikoliv).
- ▶ Na druhou stranu není nutností, aby tajemník obecního úřadu vyjadřoval povinně svůj hlas poradní ke každému projednávanému bodu, ke každému navrhovanému usnesení, pokud o to sám neprojeví zájem. Hlas poradní se nezapočítává do počtu členů rady, ani do kvora, ani se nezaznamenává do průběhu a výsledku hlasování.

Má tajemník obecního úřadu nějaké pravomoci vůči zastupitelstvu obce a radě obce?

- ▶ Ano. Tajemník obecního úřadu, jakožto jediná osoba mimo členy zastupitelstva obce a rady obce, a též jako jediný úředník obce, má ze zákona výslovně svěřenu nejen povinnost účastnit se zasedání a schůzí těchto orgánů, ale především právo se jich účastnit s hlasem poradním. Toto právo je nutno vykládat jako právo vyjádřit se ke každému projednávanému bodu (nikoliv pouze jako právo doporučit hlasovat pro či proti), a to ještě předtím, než o něm příslušný orgán obce rozhodne.

Poradní hlas - rizika

- ▶ Ne vždy ho chtějí slyšet, ale pokud neupozorníte na problém, mohou být komplikace pro všechny, i pro vás
- ▶ vyjádření se, zda daný bod - usnesení doporučuje schválit, či nikoliv
- ▶ Dávat vždy? Ne!
- ▶ Riziko trestněprávní, pokud zastupitelstvo/rada schválí něco problematického
- ▶ (z trestního spisu: „*předmětný bod do rady předložil tajemník. Na zasedání jej tajemník doporučil schválit...*“)

Neznalost zákona neomlouvá



POZVÁNKA NA ŠKOLENÍ

**Trestní odpovědnost, odpovědnost za škodu,
rizika činnosti úředníků a zastupitelů
& První právní pomoc s advokátem**



JUDR. JAN ŠŤASTNÝ, MPA

MGR. PAVEL ŠŤASTNÝ



RIZIKA PRÁCE STAROSTŮ, TAJEMNÍKŮ, ÚŘEDNÍKŮ

Zásadní informace pro činnost úředníků i volených zástupců,
rizika, prevence, skutečné příklady z praxe.

- Co můžete spáchat omylem, opomenutím, podepsáním dokumentu, účastí ve výběrové komisi, nečinností, na zasedání, předložením podkladu do rady, riziková nakládání s majetkem apod.
- Kdy zavrou radní a zastupitele, kdy úředníky a kdy všechny.
- Čím mohou opozice nebo aktivisté jen hrozit a čím opravdu uškodit.
- Jak preventivně formulovat podklady, usnesení, návrhy. Včetně diskuze a řešení dotazů na místě.

JUDr. Jan Šťastný, MPA

... je lektorem a poradcem pro veřejnou správu, působí ve veřejné správě od roku 2002, má zkušenosti se státní správou i samosprávou, pracoval na Ministerstvu vnitra, působil jako tajemník i jako místostarosta. Zaměřuje se na školení a poradenství pro úředníky a starosty.

Brání obce proti problémovým žadatelům o informace, pomáhá starostům a úředníkům s opozicí, aktivity a potíží. V roce 2021 byl oceněn jako finalista soutěže Manažer roku v kategorii Veřejná správa a v roce 2022 a 2025 získal ocenění Osobnost eGovernmentu.

Mgr. Pavel Šťastný

... působí v advokacii od roku 2002, samostatným advokátem je od roku 2011. Specializuje se na občanské právo, především právní vztahy k nemovitostem a trestní právo. Řeší složité kauzy restitucí, zastupuje poškozené i obviněné a působí i jako obhájce ex offio.

PRVNÍ PRÁVNÍ POMOC

Druhá část semináře
je zaměřena na to,
co dělat, když se na
úradě objeví PČR
nebo požaduje
informace,
vysvětlení, jste
předvoláni, začnou
chodit trestní
oznámení a policie
potřebuje informace
apod.

Jak to probíhá,
co říkat a neříkat,
co Vám uškodí,
legální způsoby Vaší
obransy a tipy z praxe
od advokáta...

**ŠKOLENÍ S MNOHA
PRAKTICKÝMI
PŘÍKLADY**

DATUM ČAS



Soud zprostil podruhé zástupce Horního Benešova obžaloby :
iDNES.cz - 14. 6. 2018

Krajský soud v Ostravě podruhé **zprostil** obžaloby **starostu** a bývalého
místostarostu Horního Benešova na Bruntálsku. Podle rozsudku Michal



Soud v Hodoníně **zprostil starostu** Mutěnic obžaloby

České noviny - 12. 4. 2018

Hodonín - Okresní **soud** v Hodoníně dnes **zprostil** obžaloby **starostu**
Dušana Horáka (SNK-Živnostníci) a další dva lidi, souzené kvůli ...



Obžalovaného exstarostu Podkopné Lhoty **soud zprostil**

Zlínský deník - 17. 5. 2018

Obžalovaného exstarostu Podkopné Lhoty **soud zprostil** viny ...
údajně nechal schválit **starosta** Minařík zastupitelstvo převod ...



Zastupitele Jaroměře **soud zprostil** obžaloby kvůli pro

Novinky.cz - 17. 9. 2014

Obžalovaní včetně starosty Jiřího Klepsy (Volba pro město) od
odmítali. Podle obžaloby souhlasilo v roce 2008 jedenáct ...



Čachry to nebyly, **zprostil soud** obžaloby deset **zas**

iDNES.cz - 11. 4. 2017

Odvolací ústecký **soud** po pěti letech „očistil“ bývalé i souč
na Teplicku nařčené ze špatně zadané zakázky na stavbu



Soud v Hodoníně **zprostil** starostu Mutěnic obžal

České noviny - 12. 4. 2018

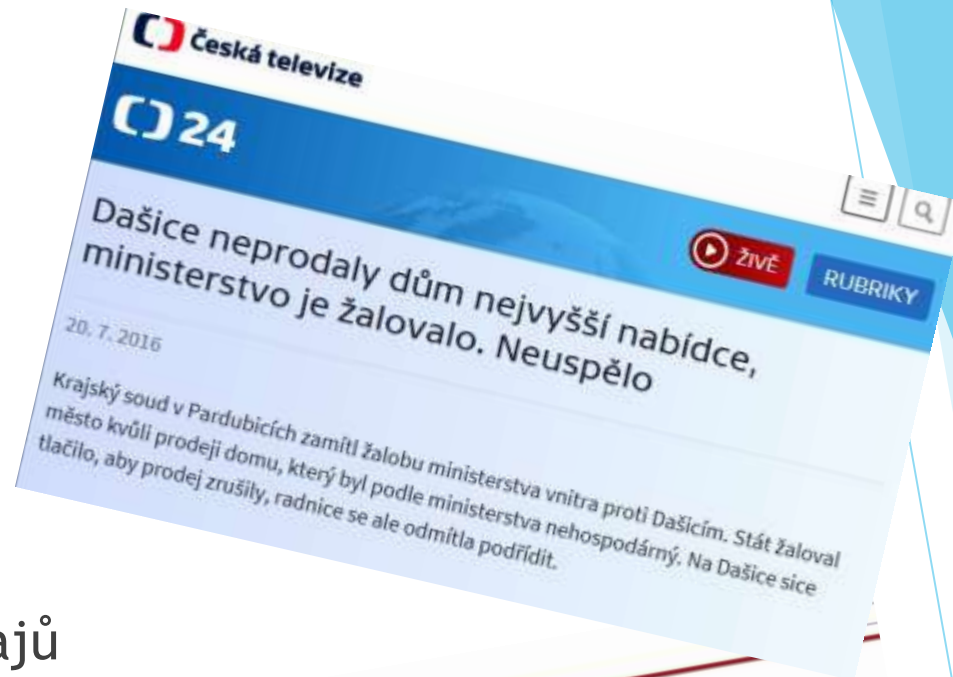
Hodonín - Okresní **soud** v Hodoníně dnes **zprostil** obžal

Následky zasedání zastupitelstva

zneužití pravomoci
úřední osoby
porušování povinností
při správě cizího
majetku
maření
atd.

Obce obhájily u soudu

- ▶ Prodeje majetku napadané MV
- ▶ Údajné porušení ochrany osobních údajů sankcionované ÚOOÚ obec vyhrála



Postoloprty chtějí od státu miliony a omluvu za poškození pověsti

15. 5. 2019, 10:50 – Postoloprty - [Novinky](#), [ČTK](#)



Facebook



Twitter

Postoloprty hodlají od státu získat pět milionů korun a omluvu za to, že měla být údajně poškozena pověst města. Jde o reakci na nedávný výrok soudu, který zprostil zastupitele viny v případě prodeje obecního majetku. Zastupitelstvo o něm rozhodlo v předchozím volebním období. Město podle starosty Zdeňka Pištory bude nejprve usilovat o mimosoudní vyrovnaní. Miliony na odškodném budou chtít i tehdejší zastupitelé.

Postoloprty - tři roky stíhání pro chybný posudek

Šlo o rozdíly ve znaleckém posudku 50 000,-

Jak na zasedání - Zastupitelstvo nebo Rada?

V novele konečně vyšší částky!

Zastupitelstvo

- ▶ koupi a prodeji nemovité věci
- ▶ daru hmotné nemovité věci jako dárce i obdarovaný
- ▶ finančním daru nad 20.000,-Kč
- ▶ směně hmotných nemovitých věcí
- ▶ právu stavby - převodu i nabytí
- ▶ zástavě k movité věci nebo právu nad 20.000,-Kč
- ▶ dotaci - jako poskytovatel nad 50.000,-Kč
- ▶ dotaci jako příjemce
- ▶ půjčky a úvěru
- ▶ založení společnosti, peněžité vklady do společnosti
- ▶ vzdání se práva a prominutí pohledávky nad 20.000,-Kč
- ▶ dohoda o splátkách se splatností nad 18 měsíců
- ▶ postoupení pohledávky nad 20.000,-Kč
- ▶ rozhodnutí o převzetí dluhu, ručitelského závazku, přistoupení k závazku
- ▶ vydání komunálních dluhopisů
- ▶ prodeji nebo nabytí nemovité věci v dražbě

Rada

- ▶ pokud si zastupitelstvo obce rozhodování o těchto majetkoprávních úkonech nevyhradilo a (v případě že není rada, tak pravomoc starosty) rozhoduje o
- ▶ koupi a prodeji movité věci
- ▶ daru věcném a finančním do 20.000,-Kč
- ▶ směně movitých věcí
- ▶ nájmu, pronájmu, výpůjčce, výprose
- ▶ věcném břemenu služebnosti
- ▶ zástavním právem k nemovité věci jako zástavní věřitel
- ▶ udělení dotace do 50.000,-Kč
- ▶ dohodě o splátkách do 18 měsíců
- ▶ postoupení pohledávky do 20.000,-Kč

Novela zákona o obcích,

Zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o těchto právních jednáních:

- a) nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce,
- b) poskytování věcných darů v hodnotě nad ~~20 000 Kč~~ **100 000 Kč** a peněžitých darů ve výši nad ~~20 000 Kč~~ **100 000 Kč** fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce,
- c) poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad ~~50 000 Kč~~ **250 000 Kč** v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí, **nejedná-li se o návratné finanční výpomoci příspěvkovým organizacím zřízeným obcí nebo o dotace nebo návratné finanční výpomoci poskytované v době trvání krizového stavu⁴³⁾, mimořádného opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku nebo mimořádného veterinárního opatření a v souvislosti s nimi,**
- d) uzavření smlouvy o společnosti⁴⁴⁾ a poskytování majetkových hodnot podle smlouvy o společnosti⁴⁴⁾, jejíž je obec společníkem,
- e) peněžité i nepeněžité vklady do právnických osob,
- f) vzdání se práva a prominutí dluhu vyšší než ~~20 000 Kč~~ **100 000 Kč**,
- g) zastavení movitých věcí nebo práv v hodnotě vyšší než ~~20 000 Kč~~ **100 000 Kč**,
- h) dohody o splátkách s lhůtou splatnosti delší než 18 měsíců,
- i) postoupení pohledávky vyšší než ~~20 000 Kč~~ **100 000 Kč**,
- j) uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvěru nebo zápůjčky, o převzetí dluhu, o převzetí ručitého závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o společnosti⁴⁴⁾,
- k) zastavení nemovitých věcí,
- l) vydání komunálních dluhopisů,
- m) nabytí a převod práva stavby a smluvní zřízení práva stavby k pozemku ve vlastnictví obce,
- n) zpeněžení hmotné nemovité věci ve vlastnictví obce nebo práva stavby ve veřejné dražbě a nabytí hmotné nemovité věci nebo práva stavby obcí v dražbě, ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku nebo jiným obdobným způsobem; tuto pravomoc může zastupitelstvo obce zcela nebo zčásti svěřit radě obce nebo starostovi.

⁴⁴⁾ § 2716 a násl. občanského zákoníku.

Podmínky platného projevu vůle podle zákona o obcích

§ 72 z. o hl.m.P

§ 41 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

- ▶ „Právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná“
- ▶ Např. starosta města sám schválí smlouvu...
- ▶ Důsledek je absolutní neplatnost, kterou nelze zhojit ani zpětným, dodatečným, schválením.

§ 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

- ▶ „Podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením, nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.“

Schvalování, podepisování

- ▶ Smlouvu za obec podepisuje starosta nebo v případě zastupování místostarosta po schválení příslušným orgánem obce. Příslušný orgán obce může pověřit i jiného člena zastupitelstva obce k podpisu smlouvy. V některých případech mohou být pověřeni i zaměstnanci obce v souladu s organizačním řádem.
- ▶ Smlouva může být podepsána po vyslovení souhlasu příslušného orgánu obce, jinak je právní jednání neplatné.
- ▶ Nechce-li obec v budoucnu čelit pochybnostem, je nejlepší schválit celé znění smlouvy. Nemusí být ale schválen celý text smlouvy, stačí, když jsou schváleny podstatné náležitosti smlouvy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Opočno schvaluje poskytnutí neinvestiční dotace na rok 2019 pro SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Čánka (IČ: 67438687) ve výši 60 000 Kč a pověřuje paní starostku podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 13 / Proti: 0 / Zdrželi se: 0

Usnesení č. 4Z/2019/8e bylo schváleno.



Hloupé,
zbytečné,
ukazuje
neznalost

Další podmínky

- ▶ Povinnou náležitostí (nejen) smlouvy je doložka o splnění podmínek pro uzavření smlouvy.
- ▶ Podmiňuje-li zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, v níž je potvrzeno splnění podmínek.
- ▶ **Právní jednání, které vyžadují schválení zastupitelstva, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.**

Uzavření této smlouvy schválila Rada města Dobrušky na své schůzi konané dne.....

Další podmínky - registr smluv

- ▶ povinnost zveřejnění smluv v registru mají obce vykonávající rozšířenou působnost. Povinnost nespadá na obce, které rozšířenou působnost nevykonávají.
- ▶ Uzavřenou smlouvu je nutno zaslat správci registru k uveřejnění bez zbytečného odkladu nejpozději do 30 dnů.
- ▶ **§ 7 odst. 1 zákona o registru smluv:** *Nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.*

13.3. Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv). Smluvní strany výslovně souhlasí s uveřejněním této smlouvy v registru smluv a dohodly se, že smlouvu v registru smluv uveřejní objednatel. Zhotovitel je povinen poskytnout k tomu objednateli potřebnou součinnost.

Další povinnosti zveřejňování

- ▶ Zveřejňovací povinnost smluv pro obce I. a II. typu:
- ▶ Tyto obce mají povinnost zveřejnit:
- ▶ **Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace ve výši 50.000,-Kč** v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů do 30 dní od uzavření smlouvy na dobu 3 let na webových stránkách obce.
- ▶ **Veřejnoprávní smlouvy o zajištění výkonu přenesené působnosti** po vyslovení souhlasu krajským úřadem, na dobu 15 dní na úřední desce obce.
- ▶ **Smlouvy (o dílo, smlouvy příkazní, kupní smlouvy atd.)** v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek a to od hodnoty veřejné zakázky malého rozsahu min. 1 000.000,-Kč bez DPH na **profilu zadavatele**, a to do 30 dní ode dne uzavření smlouvy.

Novela ZoO změnila limity, ale toto zůstává

Nové 2025

Majetkoprávní úkony

- ▶ Záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. **Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné.** Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.
- ▶ netýká se tzv. „krátkodobých pronájmů“ - do 30-ti dnů, pronájmů hrobových míst a pronájmu (výpůjčky) vlastní příspěvkové organizaci;
- ▶ Majetkoprávní úkony vyhrazené pro ZM - § 85 zákona o obcích (např. nabytí a převod nemovitostí, převod bytů a nebytových prostor, poskytování věcných darů a peněžních darů nad 20 tis. Kč, poskytování dotací nad 50 tis. Kč, zastavení nemovitých věcí apod.)
- ▶ Úkony vyhrazené pro RM (§ 102 zákona o obcích) - v oblasti majetku - rozhodování o uzavírání nájemních smluv, smluv o výpůjčce (může být svěřeno odboru, příp. PO města)

Podmiňuje-li zákon platnost právního úkonu předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina osvědčující tento právní úkon doložkou (tzv. „schvalovací doložka“)

Jak plnit všechny povinnosti

- ▶ Nastavením procesů
- ▶ Vytvořit standard dokumentů - do smluv trvat na vlastním stejném znění doložky, ustanovení o registru atd.
- ▶ Kvalifikování zaměstnanci
- ▶ Prevence a následná kontrola

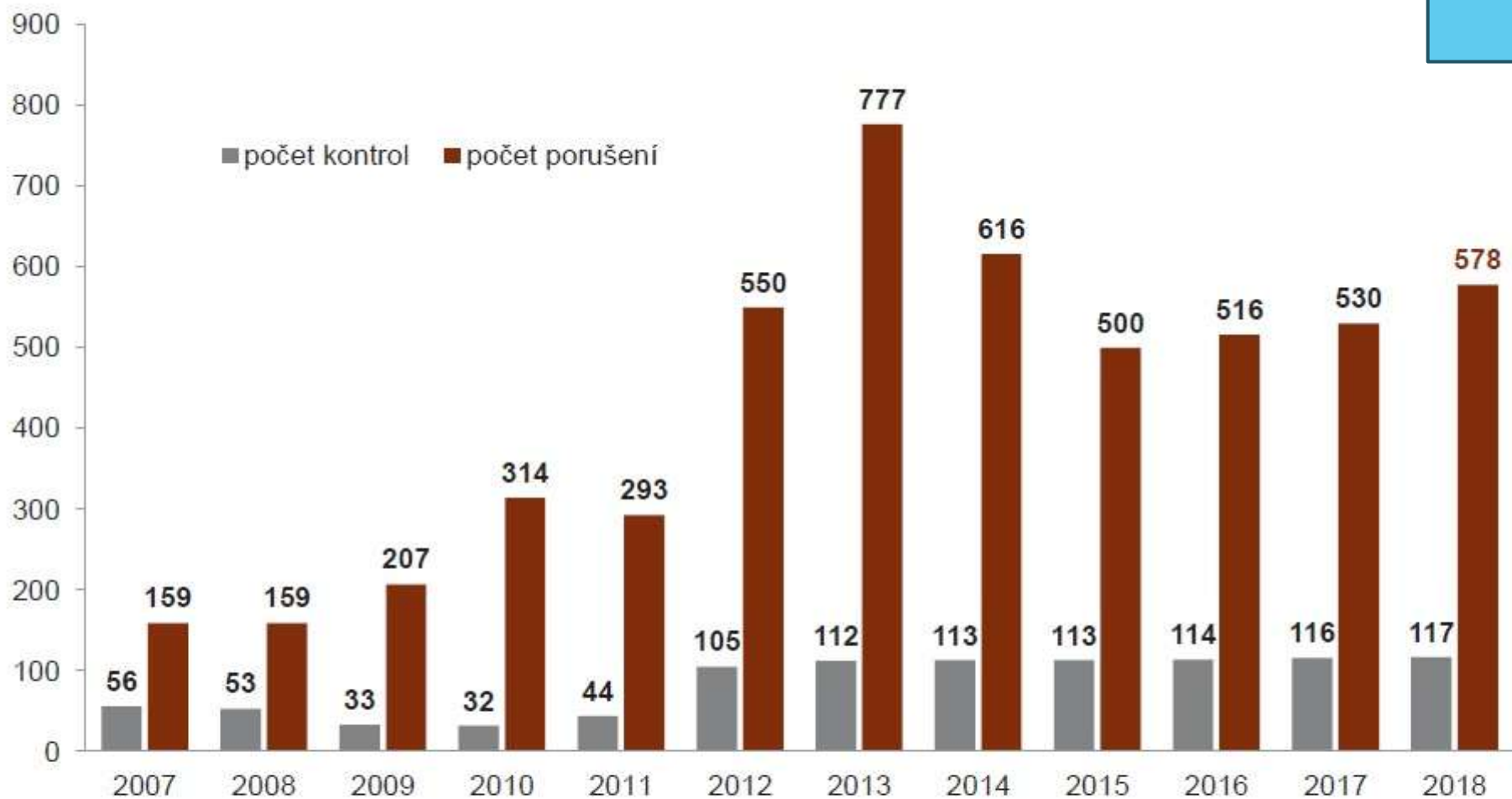
Zákon o obcích

- ▶ „Jen“ 57 x novelizován ...
- ▶ Zákon o hl.m.Praze
- ▶ 61 x novelizován

Lhůty v zákoně o obcích

Do 2 dnů,	7 dnů před..., do 7 dnů po...,	do 10 dnů,	do 15 dnů před/po/po dobu,	do 21 dnů,
do 30 dnů,	do 60 dnů,	do 85 dnů před...,	do 1 roku	do 15. ledna, do 30.června
neprodleně	bezodkladně	ve stanovené lhůtě	k počátku kalendářního roku	

Statistické vyhodnocení kontrol provedených v roce 2018



Graf č. 2 – Srovnání počtu kontrol výkonu samostatné působnosti a počtu porušení zákona v letech 2007–2018

Není divu, že vás
nachytají

Podklady vyžádané ke kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Dobruška

Požadované podklady za období: 1. 6. 2017 – 16. 1. 2019

- a) jednací řád zastupitelstva města,
- b) zápisy ze zasedání zastupitelstva města a oznámení o jejich konání,
- c) zápisy ze schůzí rady města
- d) záměry převodů nemovitého majetku (prodej, směna, darování, výpůjčka, pacht nebo pronájem) za uvedené období a následné úkony a právní jednání (schválení příslušným orgánem města, uzavření smlouvy),
- e) doklad o zvolení finančního a kontrolního výboru a jejich složení,
- f) vybraná podání občanů spadající do oblasti samostatné působnosti vč. doložení způsobu vyřízení (pozn.: vzorek podání občanů a souvisejících vyřízení podání bude kontrolní skupinou určen na místě v den kontroly nahlédnutím do podacího deníku),
- g) obecně závazné vyhlášky a jejich evidence,
- h) soubor povinně zveřejňovaných informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, vč. výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím,
- i) spisový materiál vedený k vyřízeným žádostem o poskytnutí informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím,
- j) pravidla pro nakládání s obecními byty či pravidla pro pronájem obecních bytů, pokud jsou vydána.

Co je vyžadováno ke kontrole?

Téměř vše

Jak se dopracovat k dobrému výsledku



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole nebyla shledána porušení zákona.

Hlavní porušení zákona o obcích

- ▶ Podle výsledků kontrol MV za posledních deset let

▶ Zákon o obcích

- ▶ § 16 odst. 2 písm. c) - porušení práva občana - neumožnění vyjádřit se na zasedání zastupitelstva obce
- ▶ § 16 odst. 2 písm. e) - porušení práva občana - neumožnění nahlížet do dokumentů obce
- ▶ § 16 odst. 2 písm. f) - porušení práva občana - neprojednání záležitosti v souladu se zákonem o obcích
- ▶ § 16 odst. 2 písm. g) - porušení práva občana - nevyřízení záležitosti v souladu se zákonem o obcích
- ▶ § 17 obec upřela občanu vlastnictví v obci nemovitost práva, která zákon o obcích zaručuje občanu obce
- ▶ § 39 odst. 1 - nakládání s nemovitým majetkem obce
- ▶ § 41 - doložka o plnění podmínky zveřejnění, schválení, nebo souhlasu příslušného orgánu obce
- ▶ § 43 - neprojednání závěrečného účtu a zprávy o přezkoumání hospodaření na zasedání ZO do 30. 6.
- ▶ INFORMACE O ČINNOSTI ODBORU VEŘEJNÉ SPRÁVY, DOZORU A KONTROLY MINISTERSTVA VNITRA ZA ROK 2018, MV 2019

- ▶ § 82 - naplňování práv člena ZO - neposkytnutí požadovaných informací ve lhůtě nebo vůbec
- ▶ § 84 odst. 2 - překročení kompetence ZO nad rámec vyhrazené působnosti ZO vymezené zákonem o obcích
- ▶ § 84 odst. 4 - vyhrazení působnosti ZO nad rámec vymezený zákonem o obcích
- ▶ § 85 - nevyužití pravomocí ZO k majetkoprávním úkonům taxativně vymezeným zákonem o obcích
- ▶ § 87 - neplatnost usnesení, rozhodnutí, volby pro nízký počet přítomných členů ZO
- ▶ § 90 - pravomoci ZO v případě poklesu členů ZO o více než polovinu, popřípadě pod 5
- ▶ § 92 odst. 1 - zasedání ZO se nesešlo nejméně jednou za tři měsíce
- ▶ § 92 odst. 2 - nesplnění povinnosti místostarostou svolat zasedání ZO, když tak neučinil starosta
- ▶ § 92 odst. 3 - jednání ZO i přes nepřítomnost nadpoloviční většiny všech členů ZO
- ▶ § 93 odst. 1 - obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání ZO
- ▶ § 93 odst. 3 - jednání ZO se konalo jako neveřejné - princip veřejnosti zasedání ZO
- ▶ § 93 odst. 4 - na zasedání ZO nebylo umožněno vystoupit osobám, jimž toto právo zaručuje zákon o obcích
- ▶ § 94 odst. 1 - členovi ZO, členovi rady obce a členovi výboru ZO bylo odepřeno právo na předložení návrhu k zařazení na pořad jednání ZO
- ▶ § 94 odst. 2 - o zařazení návrhů na pořad jednání ZO přednesených v průběhu probíhajícího zasedání ZO nerozhodlo ZO
- ▶ § 95 odst. 1 - vady v zápisech ze zasedání ZO - chybějící podpisy, neuveden počet členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování

- ▶ § 95 odst. 2 - zápis ze zasedání ZO nebyl pořízen do 10 dnů po skončení zasedání, o námitkách člena ZO nerozhodlo nejbližší zasedání ZO
- ▶ § 96 - obec nevydala jednací řád ZO
- ▶ § 97 - obec nezajišťuje informování občanů o činnosti orgánů obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích
- ▶ § 99 odst. 3 - počet členů RO a jejich struktura neodpovídá vymezení danému zákonem o obcích
- ▶ § 99 odst. 4 - starosta (místostarosta) zůstal členem RO i poté, co byl odvolán ze své funkce
- ▶ § 100 odst. 1 - ZO nedoplnilo počet členů RO po jeho poklesu na zákonem stanovený minimální počet 5 členů
- ▶ § 100 odst. 2 - RO neukončila činnost, i když počet členů ZO poklesl pod 11 a nebyl doplněn z řad náhradníků
- ▶ § 100 odst. 3 - RO ukončila činnost v rozporu s podmínkami uvedenými v cit. ustanovení zákona o obcích
- ▶ § 101 odst. 2 - RO rozhodovala (přijala usnesení), i když nebyla přítomna nadpoloviční většina členů RO
- ▶ § 101 odst. 3 - RO nepořídila ze své schůze zápis, resp. zápis nesplňoval náležitosti stanovené zákonem o obcích
- ▶ § 101 odst. 4 - RO nevydala jednací řád RO
- ▶ § 102 odst. 2 - RO překročila rozsah působnosti vymezený RO zákonem o obcích
- ▶ § 102 odst. 3 - RO svěřila starostovi (obecnímu úřadu) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích vylučuje
- ▶ § 102 odst. 4 - starosta vykonával pravomoc RO nad rámec uvedeného ustanovení zákona o obcích
- ▶ § 103 odst. 4,5 - starosta nesplnil některou z povinností stanovenou zákonem o obcích (nesvolal zasedání ZO nebo RO, nepodepsal zápis z jednání ZO nebo zápis ze schůze RO)

- ▶ § 104 odst. 1 - zastupování starosty obce, svěření úkolů místostarostům
- ▶ § 117 odst. 2 - ZO v rozporu se zákonem o obcích nezřídilo finanční (kontrolní) výbor ZO
- ▶ § 117 odst. 3 - ZO nezřídilo výbor pro národnostní menšiny, přestože územním obvodu obce žije víc než 10 % občanů hlásících se k jiné než české národnosti
- ▶ § 117 odst. 4 - v rozporu se zákonem o obcích nebyl předsedou výboru ZO člen ZO
- ▶ § 118 odst. 1 - zásah do kompetence ZO vůči výborům
- ▶ § 118 odst. 2 - počet členů výboru nebyl lichý; usnesení výboru nebyla podepsána předsedou výboru
- ▶ § 118 odst. 3 - s usnesením výboru nevyslovila souhlas nadpoloviční většina členů ZO
- ▶ § 119 odst. 1 - členem finančního (kontrolního) výboru byl starosta (místostarosta, tajemník, jiná osoba zabezpečující rozpočtové a účetní práce)
- ▶ § 119 odst. 2/3 - finanční/kontrolní výbor neplnil (překračoval) povinnosti vymezené mu zákonem o obcích
- ▶ § 119 odst. 4 - zápis z kontrol provedených finančním (kontrolním) výborem nesplňoval náležitosti dané zákonem o obcích
- ▶ § 119 odst. 5 - finanční (kontrolní) výbor nepřiložil k zápisu z kontroly vyjádření orgánu (zaměstnance), jehož činnosti se kontrola týkala
- ▶ § 120 odst. 1 - zřízení osadního výboru
- ▶ § 129a odst. 2 - starosta neseznámil ZO s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, případně neinformoval občany o jednání v této věci v souladu se zákonem o obcích
- ▶ Správní řád
- ▶ § 26 správního řádu - úřední deska + způsob umožňující dálkový přístup

Zasedání zastupitelstva

- ▶ Opakování a další informace

Zasedání zastupitelstva

► § 92

- (1) Zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, **nejméně však jedenkrát za 3 měsíce**. Zasedání zastupitelstva obce se konají **v územním obvodu obce**. Zasedání zastupitelstva obce svolává a zpravidla řídí starosta. Starosta je povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje. Zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.
- (2) Nesvolá-li starosta zasedání zastupitelstva obce podle odstavce 1, učiní tak místostarosta, popřípadě jiný člen zastupitelstva obce.
- (3) Zastupitelstvo obce je **schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů**. Jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, **ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce**. Do 45–21 dnů se koná jeho náhradní zasedání. Svolá se postupem podle odstavce 1 nebo 2.

► A pozor: § 89

- (1) **Nesejde-li se zastupitelstvo obce po dobu delší než 6 měsíců tak, aby bylo schopno se usnášet, Ministerstvo vnitra je rozpustí**. Proti tomuto rozhodnutí může obec podat žalobu k soudu. **Do lhůty podle věty první se nezapočítává doba, po níž se na území obce vztahuje krizový stav, mimořádné opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku nebo mimořádné veterinární opatření**

Svolání zasedání zastupitelstva

- ▶ § 93
- ▶ (1) Obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.
- ▶ (2) Je-li nezbytné konat zasedání zastupitelstva obce v souvislosti s řešením mimořádné události podle zákona o integrovaném záchranném systému, k zabránění jejího vzniku nebo k odstraňování jejích následků, anebo jestliže se na území obce vztahuje krizový stav, mimořádné opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku nebo mimořádné veterinární opatření, zveřejní se informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce podle odstavce 1 na úřední desce obecního úřadu alespoň po dobu 2 dnů před zasedáním zastupitelstva obce. Záležitosti, které se netýkají řešení situací uvedených ve větě první, mohou být na tomto zasedání projednávány pouze tehdy, jestliže byla informace zveřejněna alespoň 7 dnů před zasedáním zastupitelstva obce.**(3) Zasedání zastupitelstva obce je veřejné.**
- ▶ (4) Požádá-li na zasedání zastupitelstva obce o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor, poslanec, nebo zástupce orgánů kraje, musí mu být uděleno.

- ▶ § 93 odst. 1 Obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.
- ▶ Odst. 2 V době vyhlášení krizového stavu podle jiného právního předpisu se informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce podle odstavce 1 zveřejní na úřední desce obecního úřadu alespoň po dobu 2 dnů před zasedáním zastupitelstva obce; záležitosti, které se netýkají vyhlášeného krizového stavu, mohou být na tomto zasedání projednávány pouze tehdy, jestliže byla informace zveřejněna nejméně 7 dnů před zasedáním zastupitelstva obce.
- ▶ odst. 3 Zasedání zastupitelstva obce je veřejné.
- ▶ Odst. 4 Požádá-li na zasedání zastupitelstva obce o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor, poslanec, nebo zástupce orgánů kraje, musí mu být uděleno.
- ▶ § 94 odst. 1 Právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva obce mají jeho členové, rada obce a výbory.
- ▶ odst. 2 O zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo obce.
- ▶ § 95 odst. 1 O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.
- ▶ odst. 2 Zápis, který je nutno pořídit do 40 dnů **(od 1.1.2024 15 dnů!)** po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

Prezenční listina přítomných zastupitelů?

- ▶ **§ 95 odst. 1 zák. o obcích:** O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.
- ▶ Zákon nevyžaduje, ale prezenční listinu zdůvodníte, může se hodit.
- ▶ MV dříve doporučovalo prezenční listinu i pro veřejnost se jmény a příp. podpisem zástupců veřejnosti (Metodické doporučení č.9), ale bylo by problematické i před účinností GDPR.

§ 93 odst. 3

Zasedání zastupitelstva obce je veřejné.

- účastnit se může kdokoli, nejen občané obce

- Dobré pro přenosy ze zasedání z hlediska GDPR
- Obhájíte i záznam

Zápis ze zasedání

- ▶ **§ 95 odst. 1 zák. o obcích:** O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis,
 - ▶ který podepisuje starosta nebo místostarosta
 - ▶ a určení ověřovatelé.
- ▶ V zápise se vždy uvede
 - ▶ počet přítomných členů zastupitelstva obce,
 - ▶ schválený pořad jednání zastupitelstva obce,
 - ▶ průběh a výsledek hlasování
 - ▶ a přijatá usnesení.

Usnášeníschopné zastupitelstvo

- ▶ § 92 odst. 3: Zastupitelstvo obce je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.
- ▶ Jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce.
- ▶ Do 45 21 dnů se koná jeho náhradní zasedání. Svolá se postupem podle odstavce 1 nebo 2.
- ⊘ ohlídejte aby nezahajovali, pokud má ještě někdo dorazit a není-li nadpoloviční většina
Zapisujte nepřítomnost v průběhu zasedání
- ⊘ Pozor, aby zastupitelé odchodem na WC nebo na cigaretu nepřišli o nadpoloviční většinu.

Může to působit směšně, ale opozice nespí.

Přestávky, přerušení zasedání

- ▶ **Je možné zasedání zastupitelstva obce přerušit na 1 den a více?**
- ▶ Přerušení zasedání je přípustné za zachování podmínky veřejnosti zasedání. Měla by být zveřejněna informace o tom, že došlo k přerušení (analogie s ustanovením § 93 odst. 1 zákona o obcích). Nebude zjevně možné trvat na zveřejnění informace po dobu 7 dní předem - pokud ovšem nebude zasedání přerušeno na dobu 7 dní či více. Jestliže by se jednalo o přerušení do druhého dne, měla by obec dle místních podmínek vyvinout maximální snahu sdělit tuto skutečnost občanům všemi dostupnými prostředky (SMS, e-mail a internet, místní rozhlas atp.). Je také možné zakomponovat „mechanismus“ pro přerušení zasedání přímo do jednacího řádu. Pokud by jednání trvalo například po 22. hodině, automaticky se zasedání přerušuje do druhého dne. Zároveň by měl jednací řád dávat možnost zastupitelstvu obce hlasováním rozhodnout o pokračování („dokončení“) programu zasedání ještě týž den.

práva občanů, další veřejnost, novináři, aktivisté na zasedání atd., možnosti omezení obstrukčních občanů nebo zastupitelů

- ▶ Na zasedání může přijít kdokoli
- ▶ Nejen občané a majitelé nemovitostí
- ▶ Každý může natáčet/nahrávat
- ▶ Novináři mohou přijít kdykoli
- ▶ Narušování ale nemusíte tolerovat
- ▶ Problém - PČR neví co s tím
- ▶ Je vhodné upravit jednací řádu omezení délky nebo omezení opakování příspěvků



5 minut OK, ale 1 minuta je málo

Protivín nezákonně omezoval vystoupení zastupitele. Minuta nestačí, řekl soud



Eva Petrová
8. ledna 2025 13:05

Vedení Protivína na Písecku jednalo nezákonně, když omezovalo projevy opozičního zastupitele Milana Mráze (Hnutí za levnější vodu v Protivíně). Dnes tak rozhodl českobudějovický krajský soud. Mráz na jednání zastupitelstva loni 9. září několikrát překročil minutový limit pro kladení dotazů. Takový čas je však podle soudu nedostatečný. Starosta Protivína Jaromír Hlaváč (ODS) podá proti rozhodnutí kasační stížnost.

Vykázání ze sálu

- ▶ Lze vykázat občana, dokonce i zastupitele
- ▶ Je dobré mít to v jednacím řádu, ale není nutné
- ▶ Vhodné je vykázat jen na bod, kdy ruší a pak by měl zpět.
- ▶ Vhodné je vykázat až po opakovaném upozornění
- ▶ (ale většina ruší i dále, takže doporučuji vykázat, pak zpět a jakmile ruší dál, vykázat až do konce zasedání)



Schválený pořad jednání

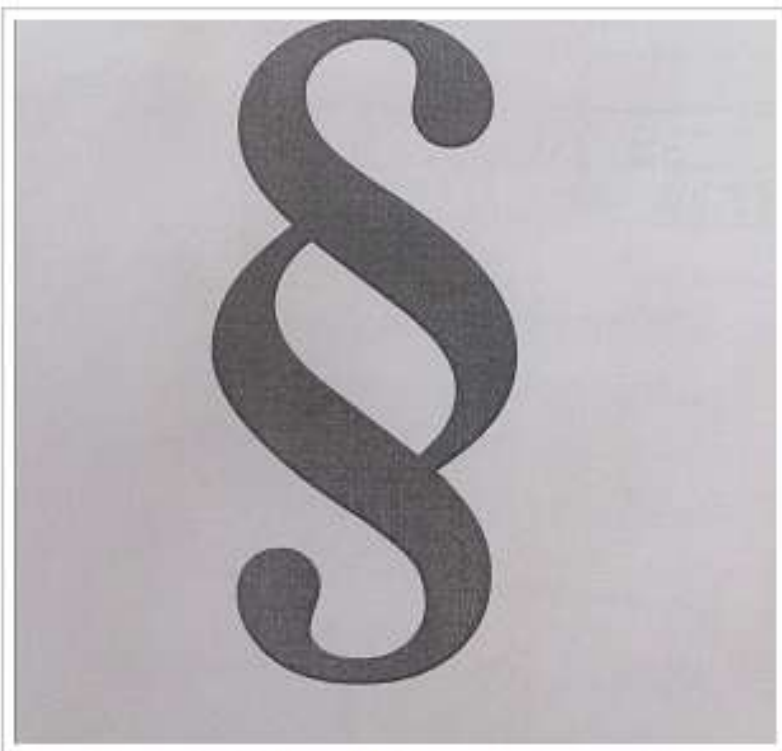
- ▶ V zápise musí být uveden, nestačí uvést, že *zastupitelstvo schvaluje vyvěšený program zasedání*.
- ▶ Musí být uveden návrh, pak schváleny případné změny a doplnění a v zápise uvést celé nové znění.

Nadpoloviční
většina
přítomných

X

nadpoloviční
většina všech
zastupitelů

- ▶ K platnému usnesení je potřeba nadpoloviční většina všech zastupitelů
 - ▶ 5 zastupitelů - vždy musí hlasovat alespoň 3
 - ▶ 7 zastupitelů - vždy musí hlasovat nejméně 4
 - ▶ 15 zastupitelů, vždy musí hlasovat pro alespoň 8
 - ▶ 21 zastupitelů - vždy musí hlasovat pro alespoň 11
- ▶ Pozor na nadbytečné zdržení se hlasování, může nastat patová situace.



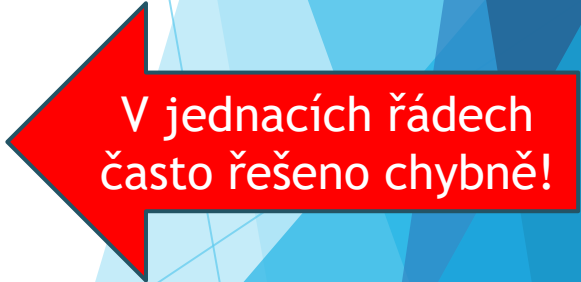
15.7.2020 8:07

PŘECHOVICE – Nenápadná vesnička
Přechovice u Volyně žije málo vídanou
kauzou. Dnes už bývalý starosta Miroslav
Zdychynec pracoval celé čtyřleté období ve
vedení obce, i když nebyl právoplatně
zvolen. Celá věc měla dohru u soudu a je
možné, že není všem nepříjemnostem
konec. Ve hře je totiž i platnost úkonů, které
neplatně zvolený starosta za obec v letech
2014 - 2018 učinil.

Miroslav Zdychynec byl starostou už celá tři volební období předtím, tedy žádný nováček. V roce 2014 kandidoval znovu, dnes tvrdí, že starostou už ani být nechtěl. Na ustavující schůzi zastupitelstva na podzim 2014 probíhala tajná volba. Starosta Zdychynec dostal od sedmi přítomných zastupitelů tři hlasy, další kandidáti měli dva a jeden hlas. Jeden hlas byl neplatný. A právě tady je kámen úrazu – pro platné usnesení zastupitelstva při volbě starosty je potřeba nadpoloviční většina všech zastupitelů, v tomto případě čtyři hlasy. V Přehovicích ale vzali výsledek volby matematicky a starostou se stal ten, kdo dostal nejvíc hlasů. Tedy Miroslav Zdychynec se třemi hlasy.

Střet zájmů - Zdržení se hlasování/nehlasování?

- ▶ **Není povinné, nemusí se zdržet, zastupitel musí ale upozornit**
- ▶ zákon o střetu zájmů (§ 8 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů) a zákon o obcích (§ 83 odst. 2) povinnost zastupitele před hlasováním svůj možný střet zájmů oznámit.
- ▶ *Zákon o obcích § 83 odst. 2 Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat.*

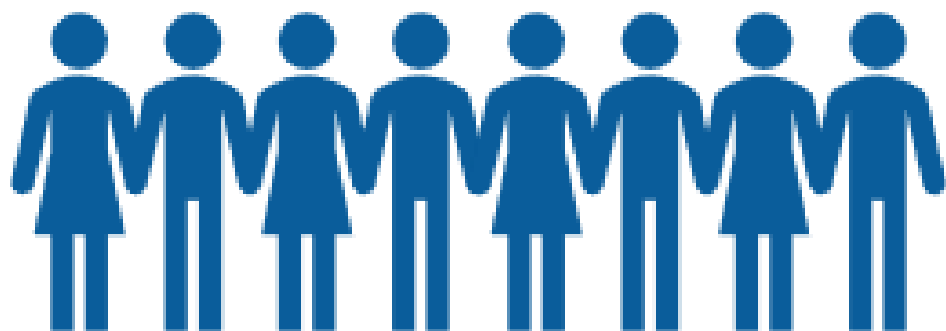


V jednacích řádech
často řešeno chybně!

► **§ 8 zák. o střetu zájmů Oznámení o osobním zájmu**

- (1) Veřejný funkcionář je povinen při jednání ...orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.
- (2) Oznámení podle odstavce 1 podává příslušný veřejný funkcionář ústně v průběhu jednání, nejpozději však před tím, než orgán přistoupí k hlasování; oznámení je vždy součástí zápisu z jednání.

Musí být stanoven lichý počet členů
zastupitelstva?



Ne, zákon toto stanovuje pouze u rady a výborů

+ § 88 z.
o hl.m.P

- ▶ § 67 Zastupitelstvo obce je složeno z členů zastupitelstva obce, jejichž počet na každé volební období stanoví v souladu s tímto zákonem zastupitelstvo obce nejpozději do 85 dnů přede dnem voleb do zastupitelstev v obcích.
- ▶ § 68 (1) Zastupitelstvo obce při stanovení počtu členů zastupitelstva obce přihlédne zejména k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu. Počet členů stanoví tak, aby zastupitelstvo obce mělo v obci, městysu, městě, městském obvodu, městské části
 - ▶ do 500 obyvatel 5 až 15 členů
 - ▶ nad 500 do 3 000 obyvatel 7 až 15 členů
 - ▶ nad 3 000 do 10 000 obyvatel 11 až 25 členů
 - ▶ nad 10 000 do 50 000 obyvatel 15 až 35 členů
 - ▶ nad 50 000 do 150 000 obyvatel 25 až 45 členů
 - ▶ nad 150 000 obyvatel 35 až 55 členů.

Zákon o obcích - lichý počet členů rady a výborů
Zákon o hl.m.Praze lichý počet členů výborů

Používání správných formulací

zde odpovídá zákonu o obcích

- ▶ **Zastupitelstvo obce**
- ▶ schvaluje rozpočet obce dle ust. § 84 odst. 2 písm. b) zákona o obcích.
- ▶ zřizuje, příp. zrušuje výbor a volí, případně odvolává předsedu výboru zastupitelstva obce a volí, případně odvolává členy výboru zastupitelstva obce dle ust. § 84 odst. 2 písm. l) zákona o obcích.
- ▶ rozhoduje o vyhlášení místního referenda podle ust. § 84 odst. 2 písm. i) zákona o obcích.
- ▶ deleguje zástupce obce na valnou hromadu podle ust. § 84 odst. 2 písm. f) zákona o obcích
- ▶ navrhuje změnu katastrálního území uvnitř obce podle ust. § 84 odst. 2 písm. j) zákona o obcích.
- ▶ vydává Obecně závaznou vyhlášku obce č. podle ust. § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích.
- ▶ určuje funkce, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni podle ust. § 84 odst. 2 písm. k) zákona o obcích.
- ▶ volí, příp. odvolává starostu obce, místostarostu obce a členy rady obce, a stanovuje počet členů rady obce a současně stanovuje počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva obce podle ust. § 84 odst. 2 písm. m) zákona o obcích.
- ▶ stanovuje výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce, a to ode dne podle ust. § 84 odst. 2 písm. n) ve spojení s ust. § 77 odst. 2 zákona o obcích.

Co když je hlasováno, ale v zápise se opomene zapsat, co když chybí podpisy atd.

- ▶ **§ 87** K platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak
- ▶ I nezapsaná usnesení jsou platná, ale jak je prokážete?

Návrh usnesení nebyl schválen, je v takovém případě přijato usnesení opačného významu?

- Pokud pro přijetí usnesení nehlasuje nadpoloviční většina, **pak nedochází k přijetí usnesení, a to ani usnesení opačného významu**, tzn., že nevzniká žádné usnesení, a to ani za předpokladu, že by např. proti přijetí usnesení hlasoval nadpoloviční počet všech členů RM/ZM. **Nelze ani upravovat znění navrženého usnesení dle výsledku hlasování** (např. návrh usnesení „Rada obce jmenuje...“ v případě neschválení nelze zaměnit za „Rada obce nejmenuje...“ apod.). Je nutné vždy uvádět usnesení tak jak bylo navrženo, s uvedením průběhu a výsledku hlasování a případným konstatováním, že usnesení nebylo přijato. **Má-li být smyslem usnesení vyjádření nesouhlasu rady obce s danou záležitostí, je nutno, aby byl jako negativní formulován již přímo návrh usnesení** („Rada obce/ZM nesouhlasí... Rada obce zamítá... Rada obce neuděluje...“ apod.).

Neschvalovat v závěru souhrn usnesení!

budu hlasovat pro usnesení č. 1, zdržím se u usnesení č. 2-6 a budu proti u usnesení č. 7 a nepřítomný u usnesení č. 8

jak bych mohl hlasovat pro souhrn usnesení č. 1-8?

Jde o nesmyslný ale přetrvávající relikt.

V závěru schůze rady obce/zasedání zastupitelstva se rekapituluje znovu přijatá usnesení a o tomto souhrnném seznamu usnesení je znovu hlasováno. Je takový postup v pořádku?

- ▶ Takový postup lze považovat za zásadně nesprávný. Dochází tak k dvojímu hlasování o stejných věcech, které by mohlo vyústit až ve zpochybnění takto přijatých usnesení. V takovém případě se nelze vypořádat se situacemi, kdy v průběh schůze rady obce se může měnit počet přítomných členů rady obce a v závěru by tak hlasoval jiný počet členů rady obce než o jednotlivých usneseních. Zároveň by takové hlasování bylo zmatečné, neboť každý jednotlivý člen zastupitelstva obce by tak jedním hlasováním měl „odsouhlasit“ několik souhlasů, několik nesouhlasů, několik zdržení se hlasování, a přitom každý jinak. Je nutné podotknout, že usnesení jsou přijata okamžikem ukončení hlasování o konkrétním návrhu.
- ▶ **Praxi dvojího schvalování přijímaných usnesení je nutno považovat za nepřijatelnou.**
- ▶ Metodický materiál OVSDK MV č. 12

Ne všude se se zasedáním stresují

Prevence případných komplikací: v případě nutnosti - tajné hlasování

- ▶ Rada
- ▶ Zastupitelstvo



Ale pozor - nelze zjistit kdo schválil, ale může
odnést předkladatel doporučující schválení bodu,
nebo celá rada doporučující na zastupitelstvu
schválit

- ▶ Tajemník, vedoucí
odboru, všichni
radní



- ▶ Je vhodné dodat, že požadavku veřejnosti zasedání zastupitelstva obce **neodporuje**, pokud zastupitelstvo z legitimních důvodů v některých případech přistoupí k tzv. **tajnému hlasování**. Zákon o obcích totiž předpokládá, že některé procedurální otázky budou upraveny v jednacím řádu zastupitelstva obce (§ 96) a otázku způsobu hlasování lze právě za takovou procedurální otázku považovat. V každém případě nebude takový způsob odporovat § 95 odst. 1 zákona o obcích, který jako minimální požadavek na obsah zápisu stanoví povinnost uvést výsledek hlasování, aniž by bylo nutné jmenovitě identifikovat, jak kteří členové zastupitelstva hlasovali. Požadavek veřejnosti je přitom nutné spatřovat dominantně v účasti občanů na zasedání zastupitelstva, přičemž tento požadavek nemusí být tajným hlasováním narušen. To, že tajného hlasování může být v konkrétním případě *zneužito* ke snižování odpovědnosti členů zastupitelstva obce za přijatá rozhodnutí, je otázkou *politické odpovědnosti* členů zastupitelstva, nikoli důvodem pro konstatování nezákonnosti.
- ▶ JUDr. Adam Furek, Ministerstvo vnitra, Veřejná správa 6/2008 Zásada veřejnosti zasedání zastupitelstva obce - Praktické problémy
- ▶ <https://www.mvcr.cz/clanek/zasada-verejnosti-zasedani-zastupitelstva-obce-prakticke-problemy.aspx>
- ▶ Ministerstvo vnitra problematiku tajného hlasování řeší dále také v *Metodickém doporučení k činnosti územních samosprávných celků věnovaném jednacím řádům zastupitelstev obcí*, kde na str. 14-15 uvádí, že úprava tajného hlasování je „problematická, ale přípustná“. Podle ministerstva je „*obecná forma hlasování veřejná, zastupitelstvo obce se nicméně může rozhodnout pro užití formy tajné.*“

Tajné hlasování - je možné?



Jak na funkční

- ▶ tajné hlasování

Lhůta pro pořízení zápisu ze zasedání ZM

- ▶ Zápis nutno pořídit do ~~10~~ (od 1.1. 2024 do 15) dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí (§ 95 odst. 2)
- ▶ Nepořízení zápisu včas nezpůsobuje nezákonnost usnesení.



Námitky proti zápisu

§ 95 odst. 2 ZoO : O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

jde o námitky člena zastupitelstva - občan může namítat co chce, nemusíte zohlednit.

O námitkách rozhodne nejbližší zasedání, nemusí akceptovat, pokud akceptuje, upraví se zápis.

V souladu s § 95 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, o námitce člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.
Starosta navrhl námitce vyhovět a u bodu č. 17 změnit větu „Zastupitel Gregor uvedl, že je ve střetu zájmu.“ na „Zastupitel Gregor uvedl: „Nejsem právník, abych věděl, jestli jsem ve střetu zájmu, ale v případě, že jsem ve střetu zájmu, tak jsem ve střetu zájmu. A budu hlasovat.““

Schůze Rady

§ 70 zák. o hl.m.P

► § 101

- (1) Rada obce se schází ke svým schůzím podle potřeby, její schůze jsou neveřejné. Rada obce může k jednotlivým bodům svého jednání přizvat dalšího člena zastupitelstva obce a jiné osoby.
- (2) Rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.
- (3) Rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s mistostarostou nebo jiným radním. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7-15 dnů od jejího konání. O námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce. Zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.
- (4) Rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce.

Nedoporučuji dělat zvukový záznam z jednání rady

- ▶ I zápis z rady i zvukový záznam podléhá povinnosti poskytnout dle zák. č. 106/1999 Sb.

Zápis ze schůze rady

- ▶ **§ 101 odst. 3**
- ▶ Rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním.
 - ▶ V zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce,
 - ▶ schválený pořad schůze rady obce,
 - ▶ průběh
 - ▶ a výsledek hlasování
 - ▶ a přijatá usnesení.

§ 70/5 zák. o
hl.m.P

Kompetence Rady - § 102 odst. 2

- ▶ Radě obce je vyhrazeno
- ▶ a) zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce,
- ▶ b) plnit vůči právníkům osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce (§ 84 odst. 2),
- ▶ c) rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti,
- ▶ d) vydávat nařízení obce,
- ▶ e) projednávat a řešit návrhy, připomínky a podněty předložené jí členy zastupitelstva obce nebo komisemi rady obce,
- ▶ f) stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizovat a zrušovat odbory a oddělení obecního úřadu (§ 109 odst. 2),
- ▶ g) na návrh tajemníka obecního úřadu jmenovat a odvolávat vedoucí odborů obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem,^{32b)} bez tohoto návrhu je jmenování nebo odvolání vedoucího odboru obecního úřadu neplatné,
- ▶ h) zřizovat a zrušovat podle potřeby, komise rady obce (dále jen "komise"), jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy,
- ▶ i) kontrolovat plnění úkolů obecním úřadem a komisemi v oblasti samostatné působnosti obce,
- ▶ j) stanovit celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a v organizačních složkách obce,
- ▶ k) přezkoumávat na základě podnětů opatření přijatá obecním úřadem v samostatné působnosti a komisemi,
- ▶ l) stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností,
- ▶ m) schvalovat organizační řád obecního úřadu,
- ▶ n) plnit úkoly stanovené zvláštním zákonem,
- ▶ o) schvalovat účetní závěrku obcí zřízené příspěvkové organizace sestavenou k rozvahovému dni.
- ▶ (3) Rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.
- ▶ (4) V obcích, kde starosta vykonává pravomoc rady obce (§ 99 odst. 2), je zastupitelstvu obce vyhrazeno též rozhodování ve věcech uvedených v odstavci 2 písm. c), d), f), j), k) a o).

Kompetence rady

Pokud není v obci rada, dělá vše, kromě žlutě označeného, starosta
Žlutě označené pak přechází na zastupitelstvo

Modře označené je tzv. zbytková pravomoc rady, pokud rada není, pak vykonává také starosta

Používání správných formulací

- ▶ Rada obce **schvaluje** organizační řád obecního úřadu....
- ▶ Rada obce **zřizuje (zrušuje)** stavební komisi a **volí (odvolává)** předsedu (členy) této komise...
- ▶ Rada obce **rozhoduje** ve věci obce jako jediného vlastníka obchodní společnosti...
- ▶ Rada obce **doporučuje** zastupitelstvu obce schválit prodej pozemku obce...
- ▶ Rada obce **vydává** Nařízení obce č. ...
- ▶ Rada obce **svěřuje** zcela pravomoc ukládat pokuty ve věcech samostatné působnosti správnímu odboru obecního úřadu...
- ▶ Rada obce **jmenuje (odvolává)** vedoucího odboru...
- ▶ Rada obce **stanovuje** celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a v organizačních složkách obce ...

- ▶ *Rada obce projednávanou věc „vzala na vědomí“. Jde v takovém případě o usnesení?*
- ▶ *V případě vzetí informace na vědomí je pouze konstatováno seznámení rady obce např. se zápisem z jednání komise rady města, podanou informací např. od starosty apod. V takovém případě se o usnesení nejedná a jde jen o konstatování, že rada obce byla s danou věcí seznámena. V případě, kdy by o „vzetí na vědomí“ bylo hlasováno, jde pouze o formální stvrzení této skutečnosti. Ani v jednom případě se pak nejedná o „rozhodnutí“. Taková formulace by musel z usnesení být jednoznačně patrná a jako o jakémkoliv jiném usnesení o něm musí být hlasováno.*
- ▶ *Platí i pro ZM*

Kompetence tajemníka

- ▶ Poradní hlas ZM a RM :
- ▶ *Tajemník obecního úřadu se zúčastňuje zasedání zastupitelstva obce a schůzí rady obce s hlasem poradním*
- ▶ „Tajemník obecního úřadu, jakožto jediná osoba mimo členy zastupitelstva obce a rady obce, a též jako jediný úředník obce, má ze zákona výslovně svěřenu nejen povinnost účastnit se zasedání a schůzí těchto orgánů, ale především právo se jich účastnit s hlasem poradním. Toto právo je nutno vykládat jako právo vyjádřit se ke každému projednávanému bodu (nikoliv pouze jako právo doporučit hlasovat pro či proti), a to ještě předtím, než o něm příslušný orgán obce rozhodne.“
- ▶ „Účast tajemníka obecního úřadu na schůzích rady obce a jeho právo tzv. poradního hlasu je dána ustanovením § 110 odst. 5 zákona o obcích. Je tedy jeho povinností, nikoliv pouze právem, se schůzí rady obce účastnit. Hlas poradní je nutno chápat jako právo tajemníka obecního úřadu vyjádřit se ke každému projednávanému bodu (ať již formou sdělení vlastního stanoviska, názoru, ale i vyjádření se, zda daný bod - usnesení doporučuje schválit, či nikoliv). Na druhou stranu není nutností, aby tajemník obecního úřadu vyjadřoval povinně svůj hlas poradní ke každému projednávanému bodu, ke každému navrhovanému usnesení, pokud o to sám neprojeví zájem. Hlas poradní se nezapočítává do počtu členů rady, ani do kvora, ani se nezaznamenává do průběhu a výsledku hlasování“.

Tajemník jako statutární orgán zaměstnavatele

- ▶ „Dle ustanovení § 110 odst. 4 písm. d) zákona o obcích plní tajemník obce *úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu.*
- ▶ Rozdělování úkolů jednotlivým zaměstnancům, ať už vedoucím nebo řadovým referentům, je ze zákona funkcí tajemníka obecního úřadu.
- ▶ I přes výše uvedené však nelze starostovi obce (jakožto osobě stojící v čele obecního úřadu) kategoricky upřít právo úkolovat konkrétní zaměstnance přímo, tj. bez kooperace s tajemníkem obecního úřadu, **toto právo však již nezakládá povinnost přímo úkolovaného zaměstnance starostou uložený úkol splnit a v takovém případě je nutné zadat úkol prostřednictvím tajemníka obecního úřadu.**“

Hospodaření obce

► § 38

- (1) Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn. Obec vede účetnictví podle zákona o účetnictví.
- (2) Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. S nepotřebným majetkem obec naloží způsoby a za podmínek stanovených zvláštními předpisy, pokud tento zákon nestanoví jinak.
- (3) Obec nesmí ručit za závazky fyzických osob a právnických osob vyjma
 - a) závazků vyplývajících ze smlouvy o úvěru, jsou-li peněžní prostředky určeny pro investici uskutečňovanou s finanční podporou ze státního rozpočtu, státních fondů nebo národního fondu,
 - b) závazků vyplývajících ze smlouvy o úvěru, jsou-li peněžní prostředky určeny pro investici do obcí vlastněných nemovitostí,
 - c) těch, jejichž zřizovatelem je obec, kraj nebo stát,
 - d) těch, v nichž míra účasti jí samé nebo spolu s jinou obcí nebo obcemi, krajem nebo kraji nebo státem přesahuje 50 %,
 - e) bytových družstev,
 - f) honebních společenstev.
- (4) Právní jednání učiněná v rozporu s ustanovením odstavce 3 jsou neplatná.
- (5) Stát neručí za hospodaření a závazky obce, pokud tento závazek nepřevzme stát smluvně.
- (6) Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.
- (7) Obec je povinna trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv.

Nakládání s nemovitým majetkem

▶ § 39

▶ (1) Záměr obce

- ▶ prodat,
- ▶ směnit,
- ▶ darovat,
- ▶ pronajmout,
- ▶ propachtovat
- ▶ nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce

obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky.

Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. **Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné.** Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.

- ▶ **(2) Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.**
- ▶ **(3) Ustanovení odstavce 1 se nepoužije, jde-li o pronájem bytů nebo hrobových míst anebo o pronájem, pacht nebo výpůjčku majetku obce na dobu kratší než 30 dnů nebo jde-li o pronájem, pacht, výprosu nebo výpůjčku právnické osobě zřízené nebo založené obcí nebo právnické osobě, kterou obec ovládá.**

Doložky

► § 41

- (1) Podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.
- (2) Právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.
- (3) K neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v odstavci 2 a v § 38 odst. 4 a § 39 odst. 1 a 2 přihlédne soud i bez návrhu.

Práva občanů

- ▶ Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo
- ▶ ... c) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem své stanoviska k projednávaným věcem,
- ▶ d) vyjadřovat se k návrhu rozpočtu obce a k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně ve stanovené lhůtě, nebo ústně na zasedání zastupitelstva obce,
- ▶ e) nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy,
- ▶ f) požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,
- ▶ g) podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.
- ▶ (3) Oprávnění uvedená v odstavci 2 písm. c) až g) má i fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost.

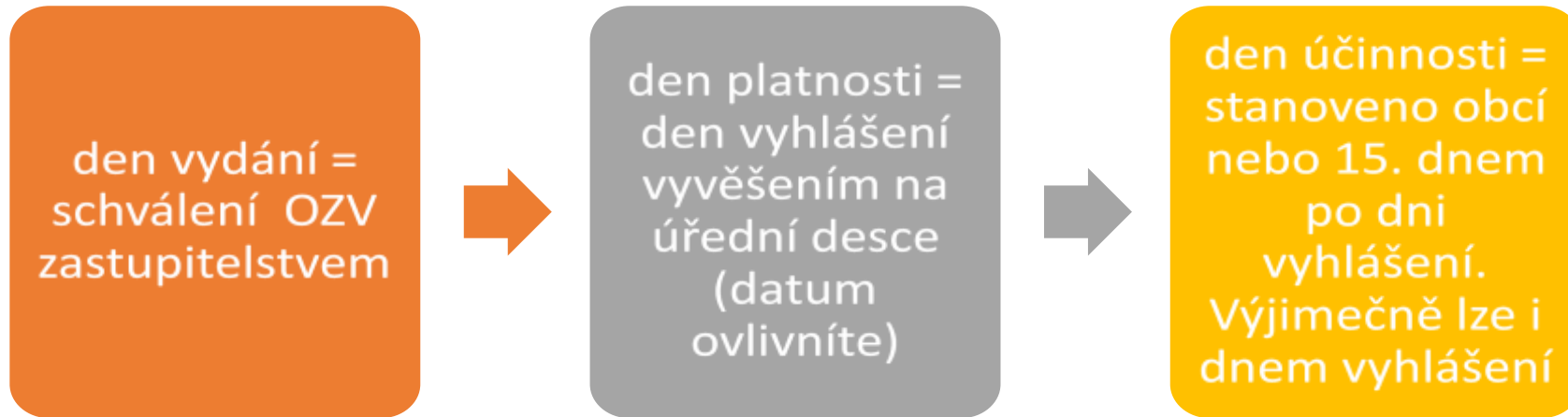
Práva občanů

- ▶ požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,
- ▶ běžná žádost - rada nebo zastupitelstvo posoudí zda projedná. Žádost podepsaná 0,5 % se musí projednat vždy
- ▶ Pozor !
- ▶ Obec má 400 obyvatel - pak jen 2 podepsaní občané mohou zajistit dostatek programu pro zasedání na roky dopředu.
- ▶ Pro město se 7000 obyvatel - stačí 35 občanů...
- ▶ podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.
- ▶ pokud nestíháte vyřídit, ve lhůtě informujte o řešení záležitosti.

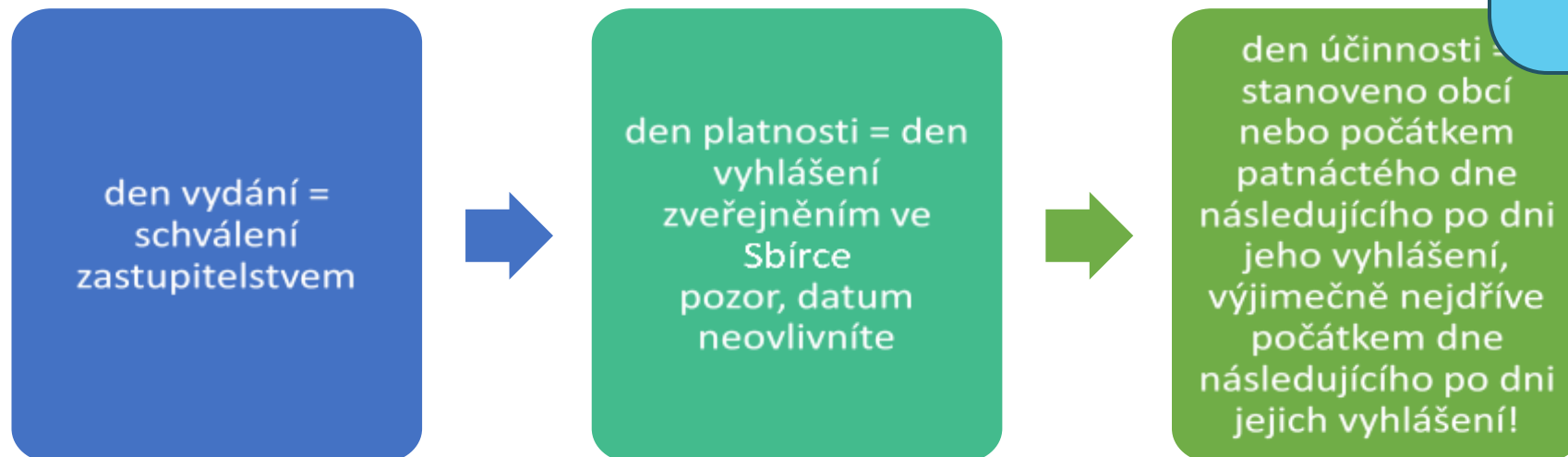
Práva občana obce (a vlastníka nemovité věci)

- ▶ § 16 odst. 2
- ▶ Občan obce, který dosáhl věku 18 let a fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem,
- ▶ Vyjadřovat se *k projednávaným věcem*, nikoli až *k projednaným* - často chyby se zařazením připomínek k bodům až po schválení.
- ▶ Pozor na výrazná omezování v jednacím řádu.

Do 31.12.2021



Po 1.1.2022



Změny ve vyhlásování
vyhlášek
- Sbírka ÚSC
Už jen rok na vložení
starých vyhlášek!

Zákon o obcích zastupitelé - zaměstnanci

- ▶ § 82
- ▶ Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo ...
- ▶ b) vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,
- ▶ c) požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.
- ▶ ** jedna z novel chtěla 15 dnů!

Změna judikatury i metodiky MV!
Už nedáme vše

Zákon o obcích - občané obce

- ▶ § 16 odst. 2
- ▶ Občané obce (od 18 let *) mají právo
- ▶ e) nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy,

Nahlížení občanem

- ▶ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 16/2 písm. e):
- ▶ „Občan obce(též majitel nemovité věci v obci), který dosáhl věku 18 let, má právo nahlížet a pořizovat si výpisy
 - ▶ z rozpočtu obce
 - ▶ závěrečného účtu obce
 - ▶ usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva
 - ▶ usnesení rady obce, výborů a komisí“
- ▶ **! Plné znění, včetně příloh, bez anonymizace osobních údajů**
- ▶ Nikdo další, pokud obec poskytne dle zák. 106/2000 Sb., pak nutná anonymizace
- ▶ Pozor - zákon č. 106/1999 naopak není omezen věkem.

Pokud vznikl zvukový záznam - může si jej kdokoli vyžádat podle zákona č. 106/1999 Sb.

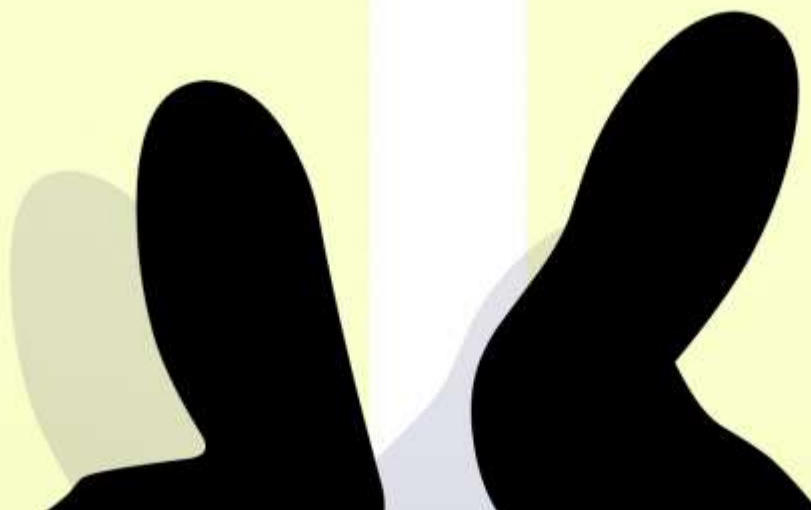
- ▶ Nutno anonymizovat
- ▶ I anonymizaci lze zpoplatnit, pokud má obec sazebník dle zák. 106

Jak se

▶ Nenechat zavřít



▶ nechat zavřít



4.2. Výsledky analýzy dat

Rekapitulace ocenění prováděného podle cenového předpisu:

1. BJ č. 357/8	1 073 277,10 Kč
2. Pozemky podíl	17 911,40 Kč

Výsledná cena - celkem: **1 091 188,50 Kč**

Výsledná cena po zaokrouhlení dle § 50: **1 091 190,- Kč**

slovy: Jedenmiliondevadesátjedenatisícjedenstodevadesát Kč

Cena zjištěná dle cenového předpisu

1 091 190 Kč

slovy: Jedenmiliondevadesátjedenatisícjedenstodevadesát Kč

Rekapitulace tržního ocenění majetku

1. Věcná hodnota staveb	
1.1. BJ č. 357/8	1 002 126,10 Kč
2. Porovnávací hodnota	
2.1. BJ č. 357/8	2 771 167,- Kč

Porovnávací hodnota	2 771 167 Kč
Věcná hodnota	1 002 126 Kč

Silné stránky

- + udržovaný bytový dům
- + bytová jednotka s lodžii
- + nedaleko Pardubic

Slabé stránky

- v obci tepelná elektrárna
- nezateplený BD
- není výtah

TRŽNÍ HODNOTA

s použitím atributů pro určení ceny obvyklé

2 800 000 Kč

slovy: Dvamilionyosmsettisíc Kč

Při určení obvyklé ceny vycházel znalec ze znalosti místního trhu nemovitostí, dle místního šetření i

Rizika při činnosti zastupitele a zaměstnance obce

- ▶ Platí, že neznalost zákona neomlouvá
- ▶ Zastupitelé odpovídají za způsobenou škodu obdobně jako zaměstnanci
- ▶ Zastupitelé/ zaměstnanci jsou ze své činnosti rovněž trestně odpovědní

- ▶ **Kterých trestných činů se zastupitel může dopustit**

- ▶ Trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby
- ▶ Zastupitel se dopustí zneužití pravomoci úřední osoby, pokud měl v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu a nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch:
 - ▶ -vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
 - ▶ -překročí svou pravomoc,
 - ▶ -nesplní povinnost vyplývající z jeho pravomoci.

Doporučuji také školení

- ▶ Zákon č. 106/1999 Sb., poskytování informací v praxi obcí a měst
- ▶ Střet zájmů v praxi obcí a měst
- ▶ Obecně závazné vyhlášky a Sbírka v praxi
- ▶ Hlavní zákonné povinnosti obcí a měst
- ▶ GDPR, osobní údaje a ochrana oznamovatelů v praxi obcí a měst

A další zde

<https://spmo.cz/vzdelavani>

Řeším vaše problémy

www.judrstastny.cz

www.SOS106.cz

Běžné dotazy, ale i - Problémoví občané
- Problémová opozice

Komplikace se záměry, úřední deskou, interními předpisy obce

VIP - možnost zavolat během zasedání

Kontrola stavu obce, když hrozí kontrola nebo vznikne problém

Velké problémy - aktivisté, referendum, snahy paralyzovat úřady, pokusy rozložit zasedání nebo celé zastupitelstvo/radu

Komplikovaný žadatel, problém s krajem
SOS 106 www.SOS106.cz



Děkuji za pozornost

JUDr. Jan Šťastný, MPA
stastny@catania.cz
judr.stastny@gmail.com

777 418 512