

# Místní poplatky pro pokročilé





**Karlovy Vary 24.10.2017**

**Vlastimil Veselý**

# Základní rozdělení :

Obce mohou vybírat tyto místní poplatky (dále jen "poplatky")

- a)** poplatek ze psů,
- b)** poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt,
- c)** poplatek za užívání veřejného prostranství,
- d)** poplatek ze vstupného,
- e)** poplatek z ubytovací kapacity,
- f)** poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst,
- g)** poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,
- h)** poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.

# Poplatek ze psů



## §2 ZMP

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 23. ledna 2008, sp. zn. 2 Afs 107/2007-168, dovozuje, že regulace počtu psů je, resp. má být hlavním smyslem zavedení místního poplatku ze psů – v citovaném rozsudku uvádí, že *smyslem poplatku ze psů primárně není a ani nemá být posílení obecního rozpočtu, protože pak by se již pojmově nejednalo o poplatek, nýbrž spíše o majetkovou daň. Poplatek ze psů tak nemá jiný význam než snižovat či vyrovnávat negativní důsledky spojené s chovem psů.*

Je zde možnost obce obecně závaznou vyhláškou **upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezit prostory pro volné pobíhání psů** (§ 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, a dále rovněž § 13b odst. 2 téhož zákona)

Obec tak může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost přihlásit psy do evidence a upravit náležitosti a způsob vedení evidence označených psů a jejich chovatelů.

Také ale platí, že obec **nemůže** obecně závaznou vyhláškou (a ani jinými nástroji) **nijak určovat počet psů (limitovat) chovaných např. v jedné domácnosti.**

# Poplatek ze psů

Předmětem místního poplatku ze psů je ve smyslu § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 565/1990 Sb. **držba psa staršího 3 měsíců** (není-li ze zákona nebo z obecně závazné vyhlášky tato držba psa od místního poplatku osvobozena). Za držitele považuje zákon č. 565/1990 Sb. **fyzickou nebo právnickou osobu, která má trvalý pobyt nebo sídlo na území České republiky.**

**Institut trvalého pobytu** upravuje § 10 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel.

Problematiku sídla **právnické osoby** upravuje zejména občanský zákoník, podle jehož § 136 platí, že Při ustavení právnické osoby se určí její sídlo. Nenaruší-li to klid a pořádek v domě, může být sídlo i v bytě. Zapisuje-li se právnická osoba do veřejného rejstříku, postačí, pokud zakladatelské právní jednání uvede název obce, kde je sídlo právnické osoby; do veřejného rejstříku však právnická osoba navrhne zapsat plnou adresu sídla.

## Poplatek ze psů

Obecně se pro **držbu věci** (i pes je z právního pohledu věcí ve smyslu § 987 a násl. občanského zákoníku) vyžaduje naplnění dvou předpokladů, kterými je jednak **faktické ovládní věci** (psa) určitou osobou, a jednak **nakládání s věcí jako s vlastní**, tj. projevuje se zde úmysl mít tuto věc pro sebe.

# Detence

Od držby věci je tak nutno odlišit tzv. **detenci**, u které je **naplněn pouze první předpoklad pro držbu**, tj. faktické ovládnání věci určitou osobou, zatímco druhý předpoklad, tj. úmysl mít tuto věc pro sebe, u detence chybí (příkladem detence je např. nájem či výpůjčka věci, apod.). **Za držitele psa tedy nelze považovat „pouhou“ osobu, která se k jím fakticky ovládané věci chová jako k věci cizí.** Ten, kdo si psa např. zapůjčí, není jeho držitelem, a proto zároveň nemůže být z tohoto titulu ani poplatníkem místního poplatku ze zapůjčeného psa. **„Pes na návštěvě“**




# Poplatek ze psů

**Místní poplatek ze psů se bude platit té obci, kde má držitel psa adresu místa svého trvalého pobytu (v případě fyzické osoby), nebo adresu sídla (v případě právnické osoby), a to bez ohledu na to, kde je pes fakticky chován.**

Změní-li držitel psa svůj trvalý pobyt nebo sídlo, platí místní poplatek od počátku kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém změna nastala, nově příslušné obci.

V případě držení psa po dobu kratší než jeden rok se platí poplatek v poměrné výši, která odpovídá počtu i započatých kalendářních měsíců.



Důsledkem výše uvedeného je skutečnost, že příjemcem místního poplatku ze psů je obec, ve které má držitel psa trvalý pobyt nebo sídlo, byť je pes fakticky chován v obci jiné. Může se např. jednat o vlastníka chovatelské stanice psů, která se nachází na území jiné obce, než je obec, kde má trvalý pobyt nebo sídlo držitel těchto psů.

Stejně tak právnická osoba bude platit poplatek ze psů tam, kde má sídlo, i když bude mít třeba pobočky v jiných městech.



## **Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 01. 2008, čj. 2 Afs 107/2007 – 168**

II. Útulky pro psy nepodléhají povinnosti platit poplatek ze psů. Nejsou totiž držitelem věci ve smyslu § 129 odst. 1 občanského zákoníku, který se subsidiárně použije pro výklad pojmu „držitel psa“ obsaženého v § 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

# Chovatel

## § 3 písm. k) zákona č. 246/1992, o ochraně zvířat proti týrání

„Pro účely tohoto zákona se rozumí ...

k) chovatelem každá právnická nebo fyzická osoba, která drží nebo chová (dále jen „chová“) zvíře nebo zvířata, trvale nebo dočasně, přemísťuje zvíře, nebo obchoduje se zvířaty, provozuje jatky, útulky, záchranné stanice, hotely a penziony pro zvířata nebo zoologické zahrady, provádí pokusy na zvířeti nebo zvířatech anebo pořádá jejich veřejná vystoupení,“

## § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992, o ochraně zvířat proti týrání

„Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy, kteří dosud označeni nejsou, osobou odborně způsobilou k výkonu této odborné veterinární činnosti podle veterinárního zákona, a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost přihlásit psy do evidence a upravit náležitosti a způsob vedení evidence označených psů a jejich chovatelů.“

# Poplatek ze psů

Zákon č. 565/1990 Sb. stanovuje dvě sazby místního poplatku ze psů:

- „**základní**“ sazba činí až 1 500 Kč za kalendářní rok a jednoho psa,
- „**snížená**“ sazba činí až 200 Kč za kalendářní rok a jednoho psa, která se vztahuje na psa, jehož držitelem je poživatel invalidního, starobního, vdovského nebo vdoveckého důchodu, který je jeho jediným zdrojem příjmů, anebo poživatel sirotčího důchodu.

U **druhého a každého dalšího psa** může obec horní hranici sazby zvýšit až o 50 %, tj. v případě „základní“ sazby může maximální výše místního poplatku dosáhnout až 2 250 Kč za kalendářní rok a jednoho psa, zatímco u „snížené“ sazby může maximální výše místního poplatku dosáhnout až 300 Kč za kalendářní rok a jednoho psa.

Zákon č. 565/1990 Sb. nebrání tomu, aby **obec stanovila jiné (vyšší) sazby místního poplatku ze psů pro některou, přesně specifikovanou, skupinu držitelů psů** (např. pro ty, kteří psy používají k výkonu podnikatelské činnosti), ale za podmínky, že budou zároveň respektovány maximální výše sazeb místních poplatků stanovených zákonem.

# Poplatek ze psů

Od místního poplatku ze psů je **osvobozen držitel psa**, kterým je:

- osoba nevidomá, bezmocná a osoba s těžkým zdravotním postižením, která je držitelem průkazu ZTP/P podle zvláštního právního předpisu,
- osoba provádějící výcvik psů určených k doprovodu těchto osob,
- osoba provozující útulek zřízený obcí pro ztracené nebo opuštěné psy nebo
- osoba, které stanoví povinnost držení a používání psa zvláštní právní předpis.



Výše uvedené osoby jako držitelé psů sice podléhají místnímu poplatku ze psů, ale **ze zákona jsou od jeho platby osvobozeny.**

- a) + b) zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním pojištěním a o změně souvisejících zákonů
- c) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.1.2008, čj. 2 Afs 107/2007 – 168 – útulky nejsou držitelem psa
- d) například zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů - § 44 Používání loveckých psů a loveckých dravců

## § 44

### Používání loveckých psů a loveckých dravců

(1) Uživatel honitby je povinen držet a v honitbě používat lovecké psy. **Loveckým psem se rozumí pes loveckého plemene uznaného Mezinárodní kynologickou federací (FCI) s průkazem původu, který složil příslušnou zkoušku z výkonu.**

Potvrzení o složené zkoušce vystavené jejím pořadatelem je veřejnou listinou. ...

# Poplatek ze psů

Souběh důchodů uvedených ve druhé větě ustanovení § 2 odst. 3 zákona o místních poplatcích **není důvodem pro nepřiznání snížené sazby poplatku ze psa, pokud poplatník zároveň nemá jiný příjem než z uvedených důchodů.**

Právní úprava před novelou (provedenou zákonem č. 229/2003 Sb.) nesporně přiznávala sníženou sazbu i v případě souběhu důchodů, což lze dovodit z tehdejšího souřadného výčtu jmenovaných důchodů.

**Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 30/06 ze dne 22. května 2007**

**Podrobit ohlašovací povinnosti osoby** poplatku podléhající, avšak podle zákona či obecně závazné vyhlášky od poplatku **osvobozené**, je **ústavně souladným oprávněním obce**. I poplatník, který je osvobozen od placení místního poplatku, tomuto poplatku podléhá, podléhá tedy i ohlašovací povinnosti. **Podrobit ohlašovací povinnost navíc i osoby poplatku nepodléhající**, resp. držitele psů jako takové, při vědomí, že to pro tyto osoby představuje jen minimální břemeno, ještě také **v daném případě ústavně obstojí**. Předmětná ohlašovací povinnost se totiž vztahuje pouze na držitele psů mladších tří měsíců, kteří poplatku nepodléhají. **Navázání zániku poplatkové povinnosti na splnění ohlašovací povinnosti jde nad rámec zákona**, resp. ocitá se v rozporu se zákonem (s § 14 odst. 2 ve spojení s § 2 zákona o místních poplatcích) a příslušnými ustanoveními ústavního pořádku (čl. 2 odst. 3 a čl. 4 odst. 1 Listiny, čl. 2 odst. 4, čl. 104 odst. 3 Ústavy)

# Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt

## § 3

(1) Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt **platí fyzické osoby**, které **přechodně a za úplatu** pobývají **v lázeňských místech a v místech soustředěného turistického ruchu za účelem léčení nebo rekreace**, pokud tyto osoby neprokáží jiný důvod svého pobytu.

(2) Poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt **nepodléhají**

a) osoby nevidomé, bezmocné a osoby s těžkým zdravotním postižením, které jsou držiteli průkazu ZTP/P podle zvláštního právního předpisu<sup>1a)</sup> a jejich průvodci,

b) osoby mladší 18 let a starší 70 let nebo osoby, na které náleží přídavky na děti (výchovné)<sup>4)</sup> anebo vojáci v základní službě a osoby, které vykonávají civilní službu.

(3) Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt ve stanovené výši **vybere a obci odvede ubytovatel**, kterým je fyzická nebo právnická osoba, která přechodně ubytování poskytla; tato osoba je **plátcem** poplatku.

164/2001 Sb. ZÁKON ze dne 13. dubna 2001 o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon)

## § 28


### **Podmínky pro stanovení lázeňského místa**

(1) Za lázeňské místo lze stanovit území obce nebo jeho část anebo území více obcí, popřípadě jejich částí, v němž se nacházejí přírodní léčebné lázně. Režim ochrany lázeňského místa stanoví statut lázeňského místa.

**2) Lázeňské místo a statut lázeňského místa stanoví vláda nařízením.** Lázeňské místo a statut lázeňského místa vláda nařízením zruší, pokud důvody pro stanovení lázeňského místa podle tohoto zákona zanikly.

(3) Lázeňský statut zejména vymezí vnitřní a vnější území lázeňského místa a v zájmu ochrany léčebného režimu a zachování, popřípadě vytvoření lázeňského prostředí stanoví

- o a) omezení související s výstavbou a rozvojem lázeňského místa,
- o b) činnosti, které se v lázeňském místě omezují nebo zakazují,
- o c) zařízení, která se v něm nesmí zřizovat.




(4) Obce, na jejichž území bylo stanoveno lázeňské místo, jsou povinny dbát na dodržování opatření uložených v lázeňském místě lázeňským statutem; za tím účelem zřizují podle zvláštního právního předpisu lázeňskou komisi - Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).



# Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt

- Poplatková povinnost u popisovaného místního poplatku se tak váže na pobyt fyzické osoby, který je zároveň:
  - přechodný,
  - úplatný,
  - v lázeňských místech a v místech soustředěného turistického ruchu, a
  - účelový.



**Nejvyššího správního soudu ze dne 25. listopadu 2009, č. j. 2 Afs 51/2009-85, který judikoval, že:**

*„pobytem za úplatu dle § 3 odst. 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, je i pobyt fyzické osoby hrazený plně z prostředků veřejného zdravotního pojištění v rámci komplexní lázeňské péče. Tato fyzická osoba je poplatníkem místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt.“*

# Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt – místo soustředěného turistického ruchu

Dle Ministerstva pro místní rozvoj je třeba za místo soustředěného turistického ruchu nebo také středisko cestovního ruchu požadovat **sídelní útvar, jehož hlavním funkčním a ekonomickým přínosem je právě cestovní ruch.**



Ubytovatel je povinen vést v písemné podobě **evidenční knihu**, do které **zapisuje** dobu ubytování, účel pobytu, jméno, příjmení, adresu místa trvalého pobytu nebo místa trvalého bydliště v zahraničí a číslo občanského průkazu nebo cestovního dokladu fyzické osoby, které ubytování poskytl. Zápisy do evidenční knihy musí být vedeny **přehledně a srozumitelně**. Tyto zápisy musí být uspořádány **postupně** z časového hlediska. Evidenční knihu ubytovatel uchovává po dobu **6 let od provedení posledního zápisu**. Zpracování osobních údajů v evidenční knize se řídí zvláštním právním předpisem.

Sazba poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt činí **až 15,-Kč za osobu a** za každý i započatý **den pobytu**, není-li tento dnem příchodu. Obec může stanovit poplatek týdenní, měsíční nebo roční **paušální** částkou.

Zda bude poplatek vybírán v obci po celý kalendářní rok nebo pouze v tzv. sezóně (toto období je třeba přesně vymezit v obecně závazné vyhlášce) nebo bude placen paušálně anebo za skutečné dny pobytu, záleží pouze na obci.

Obec musí zvolit takový způsob zpoplatnění, který bude nejen odpovídat situaci v obci, ale také umožní kontrolu vybírání tohoto poplatku.


## • Stanovisko ÚOOÚ – č. 7/2012 Evidence ubytovaných osob

Z hlediska zákona o ochraně osobních údajů je ubytovatel správcem osobních údajů, na kterého se vztahuje řada povinností, které obsahuje zejména ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů. Vedle toho je pro plnění některých povinností ubytovatele možné aplikovat liberační ustanovení. Například pro plnění oznamovací povinnosti podle § 16, lze aplikovat liberační ustanovení § 18 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně osobních údajů, a to proto, že zpracování osobních údajů je ubytovateli uloženo jako zákonná povinnost podle § 3 odst. 4 resp. § 7 odst. 3 zákona o místních poplatcích, resp. § 101 zákona o pobytu cizinců, nebo je v nezbytném rozsahu třeba k uplatnění práv vyplývajících ze zákonných ustanovení o smlouvě o ubytování. Zpracování osobních údajů v těchto evidenčních knihách dále nepodléhá ani požadavku § 5 odst. 2, že lze osobní údaje zpracovávat pouze se souhlasem subjektu údajů, a to proto, že se pro oprávnění správce aplikuje výjimka obsažená v ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně osobních údajů. Naopak však správce vždy musí dodržet informační povinnost vůči subjektu údajů, kterou má podle § 11 odst. 1 a 2 zákona o ochraně osobních údajů.

# Poplatek za zvláštní užívání veřejného prostranství

## § 4 ZMP

(1) Poplatek za užívání veřejného prostranství se vybírá **za zvláštní užívání veřejného prostranství,**<sup>4b)</sup> kterým se rozumí provádění výkopových prací, umístění dočasných staveb a zařízení sloužících pro poskytování prodeje a služeb, pro umístění stavebních nebo reklamních zařízení, zařízení cirkusů, lunaparků a jiných obdobných atrakcí, umístění skládek, vyhrazení trvalého parkovacího místa a užívání tohoto prostranství pro kulturní, sportovní a reklamní akce nebo potřeby tvorby filmových a televizních děl. Z akcí pořádaných na veřejném prostranství, jejichž **výtěžek je určen na charitativní a veřejně prospěšné účely, se poplatek neplatí.**



2) Poplatek za užívání veřejného prostranství platí fyzické i právnické **osoby, které užívají** veřejné prostranství způsobem uvedeným v odstavci 1.

(3) Poplatku za užívání veřejného prostranství spočívajícího ve vyhrazení trvalého parkovacího místa **nepodléhají** osoby zdravotně postižené<sup>1a)</sup>



(4) Sazba poplatku za užívání veřejného prostranství činí **až 10,-Kč za každý i započatý m<sup>2</sup> užívaného veřejného prostranství a každý i započatý den**. Za užívání veřejného prostranství k umístění prodejních nebo reklamních zařízení, lunaparků a jiných atrakcí může obec zvýšit sazbu **až na její desetinásobek**. Obec může stanovit poplatek týdenní, měsíční nebo roční paušální částkou.

*1a) Zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů.*

*4b) § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).*

# Veřejné prostranství

## § 34 zákona č. 128/2008 Sb., o obcích

Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

## Rozsudek KS v Praze č.j. 46 Af 3/2013-28.


**Poplatníkem je ten, kdo VP užívá** a nikoli ten, kdo je vlastníkem věcí na VP umístěných nebo kdo tam takovou věc umístil (to jsou pouze pomocná kritéria, pokud není zřejmé, kdo VP užívá) – má-li být účel zpoplatnění užívání veřejného prostranství ve smyslu předpokládaném zákonem zachován, je zcela nezbytné, aby správní orgány měly předně postaveno najisto, kdo veřejné prostranství užívá, a je tedy poplatníkem předmětného poplatku.

## **Rozsudek KS v Plzni č. j. 57 Ca 37/2004.**

Není rozhodné, kdo je vlastníkem pozemku (zpoplatněno může být i užívání pozemků, které nejsou ve vlastnictví obce a má k nim vlastnické právo jiná fyzická nebo právnická osoba)

Poplatníkem může být i obec, užívá-li VP a není přitom osvobozena v OZV – aktuální zejména u investičních akcí velkého rozsahu.

**V OZV musí být vždy provedena specifikace zpoplatněných VP** – nejčastěji formou mapy s vyznačením, výpisem ulic, výpisem parcelních čísel; je-li vymezení provedeno v příloze k OZV, musí být odkaz na přílohu přímo v textu OZV a příloha musí řádně viset na úřední desce a vyznačí se na ni data vyvěšení a snětí.



**Trvalé parkovací místo** - musí předcházet silniční správní řízení o vyhrazení tohoto parkovacího místa a jeho následné osazení dopravní značkou (jedná se o tzv. zvláštní užívání komunikace podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů); poté se poplatník přihlásí k poplatkové povinnosti.

# Poplatek za zvláštní užívání veřejného prostranství – prodejní zařízení, umístnění (prodejního zařízení), zvláštní užívání

Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. Zn. 29 Ca 92/99 ze dne 13. března 2000

I. **„Prodejním zařízením k poskytování služeb“** ve smyslu § 4 odst. 1 zákona ČNR č 565/1990 Sb., o místních poplatcích, je věc určená k tomu, aby používána při prodeji zboží tím způsobem, že zboží z ní bude nabízeno s možností bezprostředního uzavření kupní smlouvy, případně v ní zboží může být současně též vystaveno či uskladněno.

# Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. Zn. 29 Ca 92/99 ze dne 13. března 2000

- II. Význam pojmu „**umístit**“ (prodejní zařízení) ve smyslu § 4 odst. 1 zákona ČNR č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, je nutno dovodit z výkladu jazykového, v němž znamená „dát, postavit věc na místo, určit pro ni místo“. Uvedený pojem lze tedy v kontextu zákona o místních poplatcích vyložit pouze tak, že k umístění prodejního zařízení dojde tehdy, je-li předem pro toto zařízení **prostorově vymezena část veřejného prostranství, kde bude následně toto zařízení postaveno.**

# Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. Zn. 29 Ca 92/99 ze dne 13. března 2000

III. Vymezení pojmu „zvláštního užívání veřejného prostranství“ v § 4 odst. 1 zákona ČNR č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, je úpravou speciální, která nemá žádný vztah k vymezení tohoto pojmu v zákoně o pozemních komunikacích či v jiných předpisech silničního práva.




# Poplatek za zvláštní užívání veřejného prostranství – judikatura

Nález Ústavního soudu sp. Zn. P1. ÚS 20/01 ze dne 20  
listopadu 2001

Účelem veřejného prostranství, jak vyplývá z ustanovení § 4  
zákona o místních poplatcích, je **obecné a zvláštní užívání**.

**Obecným** užíváním se rozumí **užívání** např. náměstí či  
místních komunikací **chodci a vozidly a je zásadně bezplatné**.

Na rozdíl od toho tzv. **zvláštní užívání** veřejného prostranství je  
definováno **taxativním výčtem** v § 4 odst. 1 zákona o místních  
poplatcích a je **úplatné** (srov. Pl.ÚS 14/95, ÚS, sv. 4, č. 68)....



Podle Ústavního soudu tedy předmětem poplatku za zvláštní užívání veřejného prostranství **nemůže být "jakékoliv užití bránící obecnému užívání"**, neboť tento způsob v taxativním výčtu forem zvláštního užívání chybí. Zpoplatněním "jakéhokoliv užití bránícího obecnému užívání" obec stanoví povinnost nad rámec a mimo meze zákona, a proto Ústavní soud ustanovení vyhlášky v této části vyjádřené slovy "nebo jakékoliv užití bránící obecnému užívání" zrušil pro rozpor s čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR a čl. 2 odst. 3 a čl. 4 odst. 1 Listiny. ...

# Nález Ústavního soudu sp. Zn. P1. ÚS 21/02 ze dne 22. března 2005

Podle § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, **obec určí** obecně závaznou vyhláškou **místa, která v obci podléhají poplatku za užívání veřejného prostranství**. Jedná se o rozhodování, které je v samostatné působnosti obce ve smyslu § 35 zákona o obcích. Při tomto rozhodování je obec vázána nejen definicí veřejného prostranství obsaženou v § 34 téhož zákona, ale celým systémem územního plánování a stavebního řízení podle zvláštních předpisů. Právo vlastníka bránit se obecnému užívání jeho majetku soukromoprávní cestou (žalobou u obecného soudu) není rovněž nijak omezeno.

# Nález Ústavního soudu sp. Zn. P1. ÚS 21/02 ze dne 22. března 2005

Zpoplatnění zvláštního užívání veřejného prostranství se nemusí týkat, a zpravidla se také netýká, všech veřejných prostranství, ale pouze těch, která jsou pro účely poplatkové povinnosti za zvláštní užívání vymezena obecně závaznou vyhláškou obce, vydanou podle § 14 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Práva a povinnosti vlastníka takového prostoru nejsou jeho prohlášením za veřejné prostranství přímo nijak dotčena. Označení soukromé nemovitosti za veřejné prostranství obecně závaznou vyhláškou obce nemůže být proto dáváno na roveň vyvlastnění nebo nucenému omezení vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

# Nález Ústavního soudu sp. Zn. P1. ÚS 21/02 ze dne 22. března 2005

Právní závěr, podle něhož by **byl vlastník pozemku povinen platit poplatky za zvláštní užívání svého pozemku**, který byl jako veřejné prostranství označen obecně závaznou vyhláškou obce, **by mohl být**, podle okolností, **v rozporu s ústavní ochranou vlastnictví**. Ochrana práv vlastníků bude předmětem případného řízení před správními soudy, které vezmou v úvahu všechny relevantní okolnosti individuálního případu a podle toho **rozliší výkon vlastnického práva od jeho eventuálního zneužití**.

# nájemné vs. poplatek

**Rozsudek NSS č.j. 9 Afs 86/2008-89 ze dne 16. července 2009**

Pronajme-li si nájemce pozemek, který je veřejným prostranstvím ve smyslu § 34 zákona č. 128/2008 Sb., o obcích, pak jeho povinnost hradit **nájemné** vyplývající ze soukromoprávního nájemného vztahu **nenahrazuje veřejnoprávní povinnost platit místní poplatek** za zvláštní užívání veřejného prostranství dle § 4 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Ani obci tak nelze upírat možnost poskytnout vlastní věc někomu za úplatu. Bude-li ovšem veřejné prostranství nájemcem užíváno zvláštním způsobem, kdy dojde k omezení či vyloučení jeho obecného užívání ostatními subjekty, pak užívání pozemku na základě nájemní smlouvy bude bez vlivu na povinnost subjektu **platit**

# nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 47/06 ze dne června 2009

Z hlediska posouzení zákazu (užívat veřejné prostranství pro nakládání a skládání materiálu a výrobků na dobu delší než 24 hodin) je rozhodné, že podle § 25 odst. 6 písm. c) č. 2 zákona o pozemních komunikacích je **umíst'ování, skládání a nakládání věci nebo materiálů nesloužících k údržbě nebo opravám těchto komunikací, nebudou-li neprodleně odstraněny, zvláštním užíváním dálnice, silnice nebo místní komunikace.** Zvláštní užívání přitom podle § 25 odst. 1 tohoto zákona předpokládá **rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu,** tedy orgánu státní správy.

# Poplatek ze vstupného

## § 6 ZMP

(1) Poplatek ze vstupného se vybírá **ze vstupného na kulturní, sportovní, prodejní nebo reklamní akce**, sníženého o daň z přidané hodnoty, je-li v ceně vstupného obsažena. **Vstupným** se pro účely tohoto zákona rozumí peněžitá částka, kterou účastník akce zaplatí za to, že se jí může zúčastnit. Z akcí, jejichž celý **výtěžek** je určen na charitativní a veřejně prospěšné účely, se poplatek neplatí.





(2) Poplatek ze vstupného **platí** fyzické a právnické **osoby, které akci pořádají.**

(3) Sazba poplatku ze vstupného činí **až 20 % z úhrnné částky vybraného vstupného.** Obec může po dohodě s poplatníkem poplatek stanovit **paušální částkou.**

## Poplatek ze vstupného - vstupné

### Rozsudek NSS č.j. 1 Afs 5/2011-86 ze dne 4. května 2011

Pojem „vstupné“ obsažený v § 6 odst. 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, je třeba v zásadě vykládat z pozice účastníka akce. Vstupným je pak třeba rozumět souhrn veškerých finančních částek, jejichž zaplacením je podmíněn vstup, resp. účast účastníka na akci, bez ohledu na to, za co byly tyto částky konkrétně zaplacené nebo na jaký účel byly využity pořadatelem akce.

# **Prohlídky kulturních památek - nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 20/93 ze dne 14. června 1994**

**Vstupné z prohlídek kulturních památek nelze zpoplatňovat a návštěvu hradu či zámku nelze pokládat za kulturní akci ve smyslu zákona o místních poplatcích.** Zákon o místních poplatcích předpokládá vybírání poplatku ze vstupného v případech, kdy jde o jednorázovou kulturní akci, např. výstavu, taneční zábavu, konkrétní divadelní představení apod. Kromě toho jsou prostředky z vybraného vstupného na hrady a zámky jednoznačně určeny pro veřejně prospěšné účely se zaměřením na financování oprav a údržby objektů chráněných památkovými úřady a v takovém případě se místní poplatek neplatí.

# Poplatek z ubytovací kapacity

## § 7

(1) Poplatek z ubytovací kapacity se vybírá v obcích a městech **v zařízeních určených k přechodnému ubytování za úplatu.**

(2) Poplatku ubytovací kapacity **nepodléhá**

a) ubytovací kapacita v zařízeních sloužících pro přechodné ubytování **studentů a žáků,**

b) zrušeno

c) ubytovací kapacita ve **zdravotnických nebo lázeňských zařízeních,** pokud nejsou užívána jako hotelová zařízení,

d) ubytovací kapacita v zařízeních **sloužících sociálním a charitativním účelům.**

# Poplatek z ubytovací kapacity

## § 7

3) **Poplatek platí ubytovatel**, kterým je fyzická nebo právnická osoba, která přechodně ubytování poskytla. Ubytovatel je povinen vést **evidenční knihu** obdobně jako u poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt (§ 3 odst. 4) s výjimkou údaje o účelu pobytu.

(4) Sazba poplatku z ubytovací kapacity **činí až 6 Kč za každé využití lůžko a den**. Obec může po dohodě s poplatníkem stanovit poplatek roční **paušální** částkou.


# Místní poplatek z ubytovací kapacity

- Základem evidence u obou poplatků (jak za lázeňský a rekreační pobyt, tak z ubytovací kapacity) **je evidenční (ubytovací) kniha** (§ 3 odst. 4 ZMP)

- *Ubytovatel je povinen vést v písemné podobě evidenční knihu, do které zapisuje dobu ubytování, účel pobytu, jméno, příjmení, adresu místa trvalého pobytu nebo místa trvalého bydliště v zahraničí a číslo občanského průkazu nebo cestovního dokladu fyzické osoby, které ubytování poskytl. Zápisy do evidenční knihy musí být vedeny přehledně a srozumitelně. Tyto zápisy musí být uspořádány postupně z časového hlediska. Evidenční knihu ubytovatel uchovává po dobu 6 let od provedení posledního zápisu. Zpracování osobních údajů v evidenční knize se řídí zvláštním právním předpisem. \**

## Ubytovatel odmítá předložit ubytovací knihy:

- zaslat výzvu dle § 92 odst. 4 DŘ o předložení knihy
- při nesplnění možnost uložit pořádkovou pokutu dle § 247 odst. 2 DŘ
- místní šetření, protokol
- pokuta za nesplnění ohlašovací povinnosti § 247a odst. 1a) a 1b) DŘ
- následně poplatek vyměřit dle pomůcek – § 98 odst. 1 DŘ



Jako sporné se jeví i ubytování jiných osob než žáků a studentů v zařízeních jinak primárně sloužících pro přechodné ubytování studentů a žáků (např. v době letních prázdnin jsou na kolejích ubytovávaní turisté).

Je potřeba vycházet ze smyslu právního předpisu a úmyslu zákonodárce, kterým bylo nepostihovat žáky a studenty další platbou, nikoliv vytvořit privilegovanou skupinu ubytovacích zařízení bez povinnosti platit místní poplatky. Opačný výklad by znamenal vytvoření nerovného postavení mezi jednotlivými poskytovateli ubytovacích služeb.



# Poplatek z ubytovací kapacity

## § 2 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území:

Pro účely této vyhlášky se rozumí

### a) **stavbou pro bydlení**

1. bytový dům, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena,

2. rodinný dům, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé rodinné bydlení a je k tomuto účelu určena; rodinný dům může mít nejvýše tři samostatné byty, nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví,

# Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území:

Pro účely této vyhlášky se rozumí

b) stavbou pro rodinnou rekreaci stavba, jejíž objemové parametry a vzhled odpovídají požadavkům na rodinnou rekreaci a která je k tomuto účelu určena; stavba pro rodinnou rekreaci může mít nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví,

c) **stavbou ubytovacího zařízení** stavba nebo její část, kde je poskytováno ubytování a služby s tím spojené; **stavbou ubytovacího zařízení není bytový a rodinný dům a stavby pro rodinnou rekreaci**; ubytovací zařízení se zařazují podle druhu do kategorií

# Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území:

Pro účely této vyhlášky se rozumí

1. **hotel**, kterým se rozumí ubytovací zařízení s nejméně 10 pokoji pro hosty, vybavené pro poskytování přechodného ubytování a služeb s tím spojených;
2. **motel**, kterým se rozumí ubytovací zařízení s nejméně 10 pokoji pro hosty, vybavené pro poskytování přechodného ubytování a služeb s tím spojených pro motoristy;
3. **penzion**, kterým se rozumí ubytovací zařízení s nejméně 5 pokoji pro hosty, s omezeným rozsahem společenských a doplňkových služeb, avšak s ubytovacími službami srovnatelnými s hotelem;

4. **ostatní** ubytovací zařízení, kterými **jsou zejména** ubytovny, koleje, svobodárny, internáty, kempy a skupiny chat nebo bungalovů, vybavené pro poskytování přechodného ubytování.



# „Dohoda“ na paušální částce poplatku

**Nález Ústavního soudu sp. Zn. Pl. ÚS 24/06 ze dne 10 října 2006**

*„Ústavní soud tak přisvědčil tvrzení navrhovatele – byť na základě jiné argumentace, než navrhovatelem uplatňované – že **nelze stanovit paušální částku poplatku ad hoc** a že obce mají sazbu paušálu v obecně závazné **vyhlášce konkrétně vymezit** s tím, že na „dohodě“ s poplatníkem bude toliko otázka, zda se v jeho případě aplikuje poplatek stanovený procentní sazbou nebo **paušálně**. Tím, že napadané ustanovení vyhlášky výše uvedené interpretační závěr nerespektovalo – a svěřilo až správci poplatku právo stanovit poplatek po dohodě s poplatníkem paušální částkou – je nutno je shledávat i v tomto směru jako rozporné s ust. 6 odst. 3 věta druhá ve spojení s ust. § 14 zákona o místních poplatcích.“*

# Poplatek z ubytovací kapacity – Praxe

**Ubytovatel sdělil, že poskytuje ubytování svým zaměstnancům zadarmo. Jedná se o poplatek?**

Jedná se sice o stavbu ubytovacího zařízení, kde stavba nebo její část, je poskytována k ubytování a k službám s tím spojené, avšak podle § 7 odst. 1 zde není ubytování poskytováno za úplatu - „Poplatek z ubytovací kapacity se vybírá v obcích a městech v zařízeních určených k přechodnému ubytování za **úplatu.**“

Důkazní břemeno spočívající v prokazování, že jde o jiné zařízení, kde není požadována úplata za ubytování a služby však nese poplatník, nikoliv správce poplatku.

# Poplatek z ubytovací kapacity – Praxe

**Lze poplatek z ubytovací kapacity zpoplatnit ubytovnu sloužící k sociálnímu bydlení?**

Ustanovení § 7 odst. 2 písm. D) zákona o místních poplatcích:

„Poplatku z ubytovací Kapacity nepodléhá ...d) ubytovací kapacita v zařízeních sloužících sociálním a charitativním účelům.“

## Co když ubytovnu užívají (pouze) sociálně slabí lidé?

Přestože zákonodárce **zpoplatňuje ubytovací kapacitu zařízení určených k přechodnému ubytování** (bez ohledu na fakticitu), zřejmě neměl v úmyslu zpoplatnit případy, kdy ubytování v takových zařízeních trvale bydlí. Zohledníme-li aktuální situaci na trhu s byty, můžeme vyložit, že poplatku nepodléhá ani ubytovací kapacita v rozsahu lůžek využitých osobami, které na ubytovně trvale (nikoliv přechodně) bydlí. Dokazování stran trvalého bydlení (pobyt na ubytovně není přechodný) bude snadné v případě osob, které mají na ubytovnách evidován trvalý pobyt, případně mají trvalý pobyt evidován na ohlašovně místního či jiného obecního úřadu.



# Poplatek ze povolení k vjezdu s motorovým vozidlem

## § 10

(1) Poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem <sup>12)</sup> do **vybraných míst a částí měst** (dále jen "vybraná místa") **platí** fyzická nebo právnická **osoba, které bylo vydáno povolení** k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst. Poplatek **neplatí** fyzické osoby mající trvalý pobyt nebo vlastníci nemovitosti ve vybraném místě, osoby jim blízké, <sup>13)</sup> manželé těchto osob a jejich děti. Dále osoby, které ve vybraném místě užívají nemovitost k podnikání nebo veřejně prospěšné činnosti nebo osoby, které jsou držiteli průkazu ZTP a jejich průvodci.

# Poplatek ze povolení k vjezdu s motorovým vozidlem

## § 10

(2) Poplatek se vybírá za **vydání povolení k vjezdu** s motorovým vozidlem do vybraných míst, do kterých je jinak vjezd zakázán příslušnou dopravní značkou.

(3) Sazba poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst činí **až 200 Kč za den**. Obec může po dohodě s poplatníkem stanovit poplatek také **paušální** částkou.

## Poplatek ze povolení k vjezdu s motorovým vozidlem – vybrané místo

*Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 23/2000 ze dne 17.  
července 2001*

Jakkoli zákon **"vybrané místo"** nedefinuje, gramatický a věcný výklad tohoto pojmu, podle přesvědčení Ústavního soudu, **průjezd motorového vozidla po mostě, který je součástí pozemní komunikace**, a jako takový slouží sjízdnosti pozemní komunikace a v tomto smyslu je její součástí, která (průjezdem po ní) **je určena k obvyklému způsobu užívání komunikace, (obecné užívání)** ze zmíněných znaků vylučuje.

## Poplatek ze povolení k vjezdu s motorovým vozidlem – vybrané místo

*Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 23/2000 ze dne 17.  
července 2001*

Proto také most přes řeku, navazující v obou směrech na pozemní komunikaci, **nelze pokládat za "vybrané místo"** ve smyslu zákona [§ 1 písm. f) zák. č. 565/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů]; takovým místem je totiž třeba rozumět **ucelenější, zpravidla osídlenou lokalitu, kterou s vnějším světem (okolím) komunikace jako dopravní cesta spojuje** (sr. § 2 zák. č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, "k vjezdu do vybraných míst").

## Poplatek ze povolení k vjezdu s motorovým vozidlem – vybrané místo

*Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 23/2000 ze dne 17.  
července 2001*

... pokud je obec oprávněna vydávat obecně závazné vyhlášky ve věci stanovení místních poplatků, nemůže tím měnit zákonnou úpravu, resp. zavádět na svém území úpravu jinou, než jakou stanoví zákon. Protože zákon výslovně stanoví, že **pozemní komunikace smí užívat (za stanovených podmínek) každý bezplatně**, je poplatek za průjezd motorovým vozidlem v čl. 3 vyhlášky vymezeném úseku obce Lukovany v rozporu se zákonem o pozemních komunikacích.

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## Varianty „zpoplatnění“ komunálního odpadu

/A/ **místní poplatek** za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů dle § 10b zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích

/B/ **smluvní systém** vybírání úhrady za komunální odpad ve smyslu ustanovení § 17 odst. 5 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nebo

/C/ **poplatek za komunální odpad** dle ustanovení § 17a zákona 185/2001 Sb., o odpadech

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## § 10b

(1) Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů platí

a) fyzická osoba,

1. která má v obci trvalý pobyt,

2. které byl podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky povolen trvalý pobyt nebo přechodný pobyt na dobu delší než 90 dnů,

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

§ 10b

3. která podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky pobývá na území České republiky **přechodně po dobu delší 3 měsíců,**

4. které byla udělena mezinárodní ochrana podle zákona upravujícího **azyl nebo dočasná ochrana** podle zákona upravujícího dočasnou ochranu cizinců,



# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## § 10b

b) fyzická osoba, která má **ve vlastnictví stavbu** určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu; má-li ke stavbě určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinnému domu vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## § 10b

2) Za fyzické osoby tvořící **domácnost** může poplatek platit jedna osoba. Za fyzické osoby žijící v rodinném nebo bytovém domě může poplatek platit vlastník nebo správce. Osoby, které platí poplatek za více fyzických osob, jsou povinny obecnímu úřadu oznámit jméno, popřípadě jména, příjmení a data narození osob, za které poplatek platí.

(3) Poplatek se platí **obci, na jejímž území je fyzická osoba hlášena k pobytu**, nebo obci, na jejímž území se **nachází stavba** určená k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům.

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

§ 10b

(4) Sazbu poplatku tvoří

a) částka **až 250 Kč** za osobu uvedenou v odstavci 1 a kalendářní rok a

b) částka stanovená na základě skutečných nákladů obce předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu **až 750 Kč** za osobu uvedenou v odstavci 1 a kalendářní rok; obec v obecně závazné vyhlášce stanoví rozúčtování nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu na osobu.

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## § 10b

(5) V případě **změny** místa pobytu fyzické osoby, změny vlastnictví stavby určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinného domu v průběhu kalendářního roku, se poplatek platí v poměrné výši, která odpovídá počtu kalendářních měsíců pobytu nebo vlastnictví v příslušném kalendářním roce. Dojde-li ke změně v průběhu kalendářního měsíce, je pro stanovení počtu měsíců **rozhodný stav k poslednímu dni tohoto měsíce.**

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## - Problém cizinci

Cizinec, který pobývá na území pouze po dobu platnosti dlouhodobého víza (tj. maximálně 6 měsíců), s orgány obce zpravidla nekomunikuje (**místo pobytu hlásí cizinec orgánům cizinecké policie**) a zpravidla se neorientuje v právních předpisech ČR, poplatek před svým odjezdem vůbec nezaplatí. V takovém případě bude správní orgán jen **velmi obtížně dohledávat a doručovat platební výměr cizinci do zahraničí a v případně následně vymáhat uloženou poplatkovou povinnost** – a to navíc v bagatelních výších!

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## - Problém cizinci

Reakce odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra, oddělení pobytu cizinců pro Jihomoravský kraj z 27. září 2013 (na žádost o informace k pobytu cizinců s ohledem na nefunkčnost webové služby Agendového informačního systému cizinců pro krajské a obecní úřady)

Vzhledem ke skutečnosti, že odbor azylové a migrační politiky MV ČR (OAMP) je pouze uživatelem cizineckého informačního systému, nikoliv správcem, byla problematika poskytování seznamu cizinců s povoleným pobytem řešena ve spolupráci s Ředitelstvím služby cizinecké policie ČR.

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## Cizinecký informační systém

### § 16 odst. 1 ZMP

(1) Obecní úřad a krajský úřad využívají pro účely řízení o místních poplatcích

- a) referenční údaje ze základního registru obyvatel,
- b) údaje z informačního systému evidence obyvatel,
- c) údaje z informačního systému cizinců.

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## Cizinecký informační systém

Dle sdělení ŘSČP ČR mohou úřady při zjišťování počtu poplatníků vymezených v § 10b odst. 1 písm. a) zákona o místních poplatcích (tj. počtu fyzických osob, které mají v obci trvalý pobyt - občanů ČR a cizinců, kterým byl podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území ČR povolen trvalý pobyt nebo přechodný pobyt na delší dobu než 90 dnů, včetně cizinců, kterým byl udělen azyl, doplňková nebo dočasná ochrana na území ČR), využít své možnosti přístupu k informacím prostřednictvím webové služby Agendového informačního systému cizinců pro krajské a obecní úřady.



# **Poplatek za provoz systému nakládání s odpady**

## **Cizinecký informační systém**

Pouze pro úplnost uvádím, že k informacím se může dostat pouze ten orgán veřejné moci, který má registrovaný agendový informační systém v Informačním systému o informačních systémech veřejné správy a dále má rovněž působnost ze zákona obecně k nějaké agendě. Více informací o více uvedeném je uveřejněno na webových stránkách Správy základních registrů České republiky - [www.szrcr.cz](http://www.szrcr.cz)

Více v E-lince 3/2014

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## Příklady z praxe

**Fyzická osoba vlastní bytový dům o specifických 11 bytech, ve kterých nemá nikdo hlášen trvalý pobyt. Platí vlastník bytového domu poplatek za 11 bytů nebo platí poplatek za 1 osobu?**

### **Byt x jednotka**

Ustanovení § 2 písm. b) zákona č.72/1994 Sb., o vlastnictví bytů: “Pro účely tohoto zákona se rozumí ... **bytem** místnost nebo soubor místností, které jsou podle rozhodnutí stavebního úřadu určeny k bydlení“

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## Příklady z praxe

Ustanovení § 2 písm. h) zákona č.72/1994 Sb., o vlastnictví bytů: “Pro účely tohoto zákona se rozumí ... **jednotkou** byt nebo nebytový prostor nebo rozestavěný nebytový prostor jako vymezená část domu podle tohoto zákona“

**Je vlastníkem bytového domu o 11 bytech prakticky vlastníkem 11 bytů**, přestože prohlášením vymezil jednotky podle § 4 odst. 2 zákona o vlastnictví bytů. Pokud ano a v domě není nikdo hlášen k trvalému pobytu, zaplatí z titulu vlastnictví bytového domu poplatek ve výši odpovídající poplatku za 11 fyzických osob.


# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## Příklady z praxe

**Je poplatníkem vlastník domu zkolaudovaného k bydlení, přestože je dům zchátralý a vlastník ho neužívá ani neopravuje?**

Ustanovení § 10b odst. 1 písm. b) zákona o místních poplatcích: „Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění využívání a odstraňování komunálních odpadů platí:

Fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba ....



Poplatníkem místního poplatku za komunální odpad je i fyzická osoba, která vlastní byt, v němž není nikdo hlášen k trvalému pobytu.

Zákonodárce bohužel nevzal v úvahu ani nerovnost mezi fyzickými a právnickými osobami (ty poplatku nepodléhají), ani skutečnost, že zákon o evidenci obyvatel, ani zákon o pobytu cizinců, nevztahují trvalý pobyt k bytu, ale k objektu – domu, proto často nelze jednoduše určit byt, v němž není nikdo hlášen k trvalému pobytu.

# Ústavní soud sp. zn. Pl. ÚS 9/15 ze dne 15.8.2017

Ústavní soud proto dospěl k závěru, že uložení daňové či poplatkové povinnosti nezletilým poplatníkům, kteří ji fakticky nemohou splnit (a v právní rovině to od nich nelze spravedlivě očekávat), má vůči těmto poplatníkům rdousivý účinek. Tento účinek se nepochybně projeví jen u části nezletilých poplatníků. Rozpor s ústavním pořádkem je však dán i tehdy, jestliže se rdousivý účinek projeví jen u části poplatníků (odst. 42 nálezu sp. zn. Pl. ÚS 31/13).

# Ústavní soud sp. zn. Pl. ÚS 9/15 ze dne 15.8.2017

S ohledem na čl. 89 odst. 2 Ústavy České republiky jsou orgány veřejné moci povinny promítnout důsledky shledané protiústavnosti do své rozhodovací praxe, tedy při řešení konkrétních případů zohlednit výše uvedené derogační důvody (srov. důvody nálezu sp. zn. I. ÚS 3599/15 ze dne 3. 2. 2016) a neaplikovat § 10b odst. 1 písm. a) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění účinném do 30. června 2012, v rozsahu, v němž ukládal povinnosti nezletilým poplatníkům.

**Vyměřeno – NP**

**Doručeno – ZZ**

2012 | 2013

**Vyměřeno – NP  
nebo ZZ**

**Doručeno – ZZ**

2015 | 2016

**Vyměřeno – ZZ**

**Doručeno – ZZ**



# Poplatek byl vyměřen za rok 2013 – 2015 nezletilým.

Na tyto situace se rozhodnutí Ústavního soudu bezprostředně nevztahuje a tyto děti tak později v dospělosti nejsou automaticky chráněny před exekucí. I zde by došlo k rdousícímu účinku. Úřad je i zde povinen **z moci úřední jejich vymáhání zastavit** podle § 181 odst. 2 písmeno i) daňového řádu.

# Ústavní soud sp. zn. Pl. ÚS 9/15 ze dne 15.8.2017

„Prohlášení neústavnosti napadeného ustanovení by podle § 71 odst. 2 zákona o Ústavním soudu vedlo k nevykonatelnosti platebních výměrů vydaných ve věci stěžovatelky. Byla-li by věc ještě ve fázi daňového řízení, bylo by za takové situace třeba zastavit exekuci na mzdu stěžovatelky z úřední povinnosti podle § 181 odst. 2 daňového řádu.“

# Poplatek byl vyměřen za rok 2012 a léta dřívější.

Tato rozhodnutí se na základě nálezu Ústavního soudu stala nevykonatelnými a nelze je vymáhat. Obecní úřady jsou povinny neprodleně zastavit exekuci nedoplatku, a to bez ohledu na to, vymáhají-li je samy v daňové exekuci nebo prostřednictvím soudního exekutora. Rozhodnutí již nyní nelze vymáhat, pravomocná rozhodnutí o stanovení poplatku ale zůstávají nedotčena a obecní úřady je nadále evidují jako nedoplatek. Daňový řád přitom upravuje závazné pořadí úhrady nedoplatků. Obecně platí, že úhrada se použije nejprve na nejstarší pohledávky.

To by mohlo v praxi některé obecní úřady vést k tomu, že **exekuci sice zastaví, ale pozdější platby poplatníka za odpad použijí na úhradu jeho starých nedoplatků.**

**Takový postup je však podle mého názoru zcela nepřijatelný, neboť by v konečném důsledku znamenal opakovaný zásah do základních práv a svobod nezletilých poplatníků a popíral by cíl, který Ústavní soud svým nálezením sledoval.**

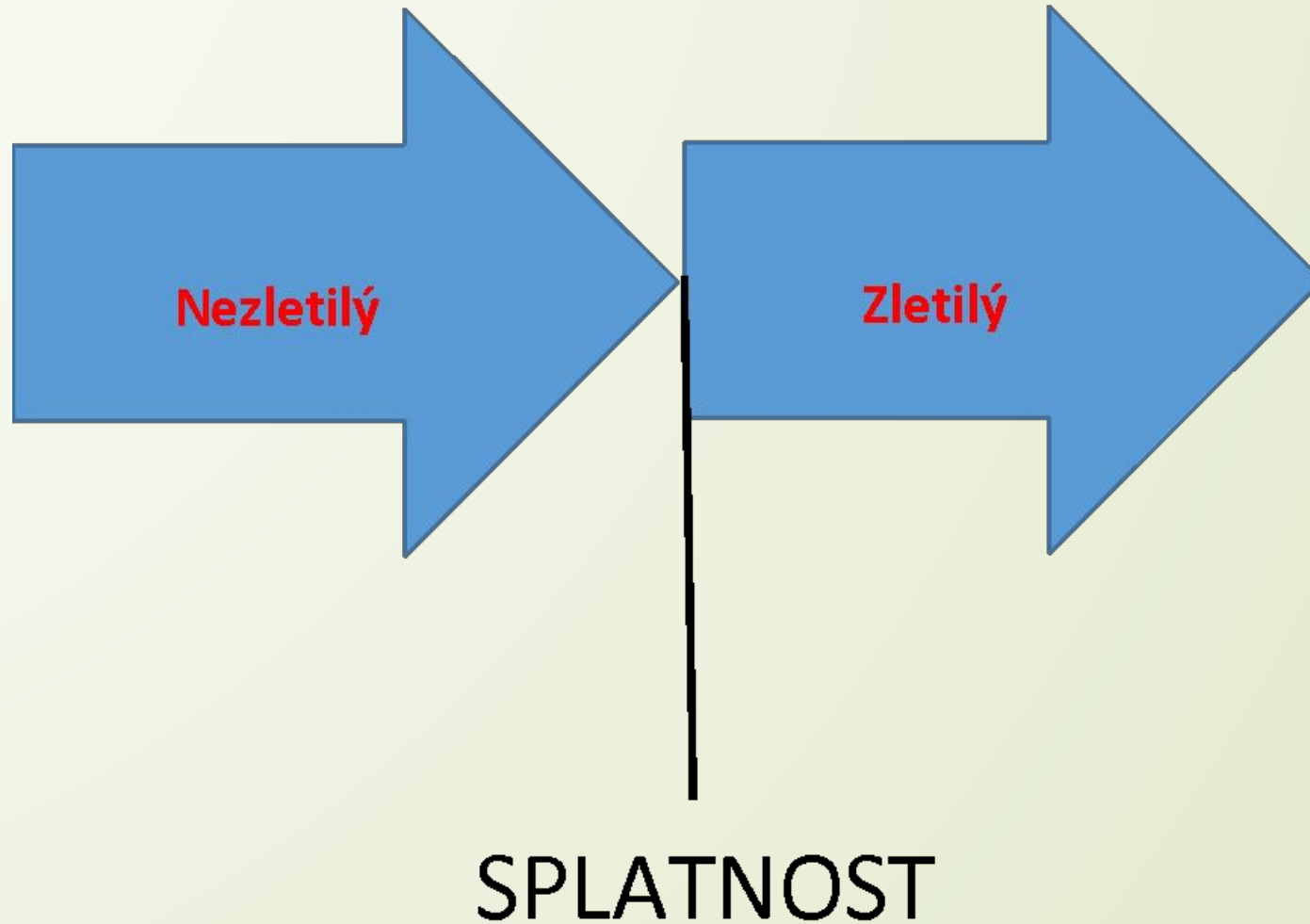
Podle novely zákona bude povinnost za placení místních poplatků za nezletilé poplatníky přecházet na jejich zákonné zástupce.

"(1) Vznikne-li nedoplatek na poplatku poplatníkovi, který je ke dni splatnosti nezletilý a nenabyl plné svéprávnosti nebo který je ke dni splatnosti omezen ve svéprávnosti a byl mu jmenován opatrovník spravující jeho jmění, přechází poplatková povinnost tohoto poplatníka na zákonného zástupce nebo tohoto opatrovníka; zákonný zástupce nebo opatrovník má stejné procesní postavení jako poplatník.

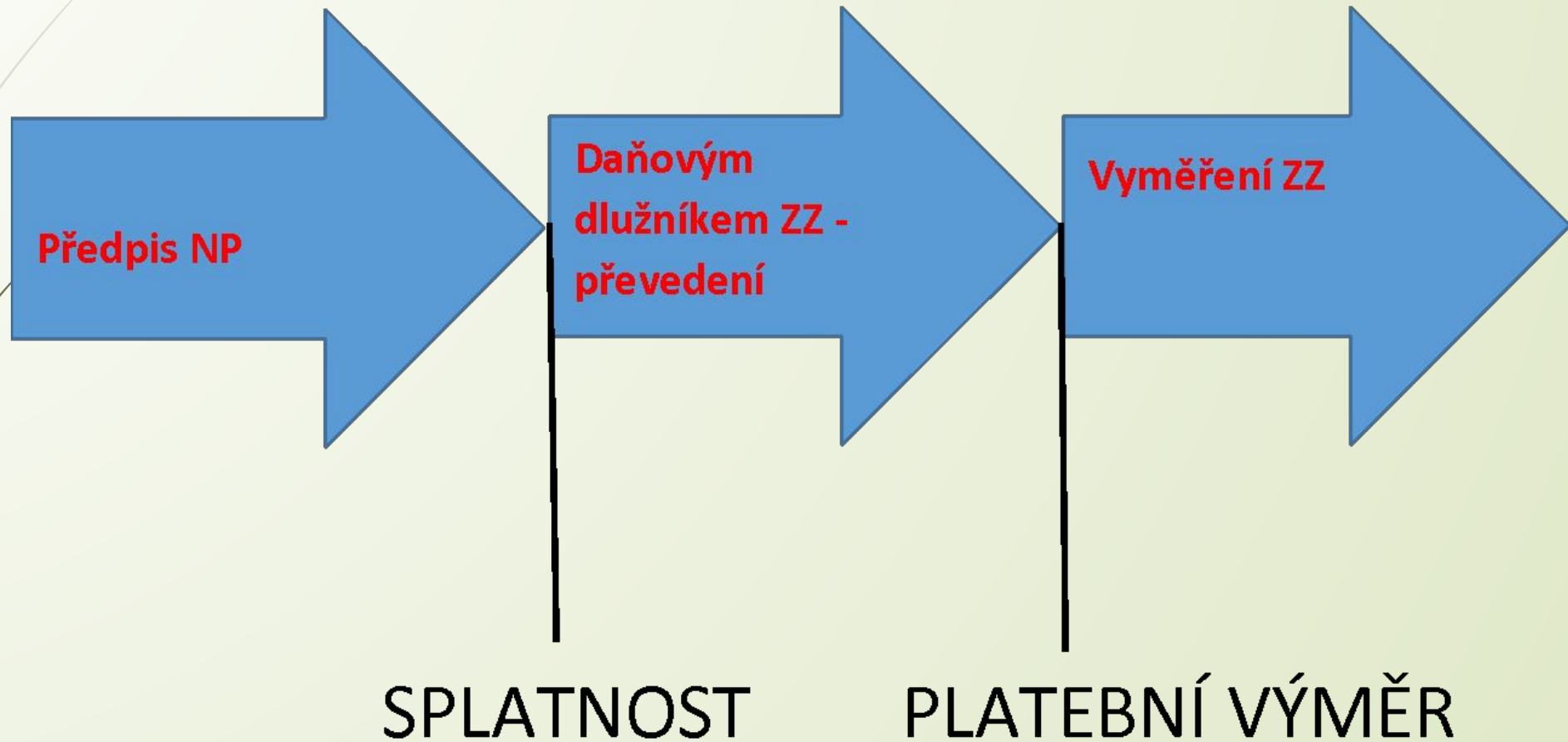
(2) V případě podle odstavce 1 vyměří obecní úřad poplatek zákonnému zástupci nebo opatrovníkovi poplatníka.

(3) Je-li zákonných zástupců nebo opatrovníků více, jsou povinni plnit poplatkovou povinnost společně a nerozdílně.“.

Vznikne-li nedoplatek na poplatku poplatníkovi, který je ke dni splatnosti nezletilý




Přechází poplatková povinnost tohoto poplatníka na zákonného zástupce nebo tohoto opatrovníka V případě podle odstavce 1 vyměří obecní úřad poplatek zákonnému zástupci nebo opatrovníkovi poplatníka.



**Stanovisko Ministerstva financí č.j. MF-  
718/2016/3903-5 ze dne 06.04.2016, ve znění  
stanoviska č.j. MF- 29163/2016/3903-6 ze dne  
11.10.2016**

...Solidární odpovědnost znamená, podle nového občanského zákoníku (§ 1872), **že správce poplatku je oprávněn požadovat zaplacení poplatku, a to celého** nebo jeho libovolné části, **po každém z** vlastníků nebo pouze po některém z nich nebo po kterémkoli z nich.





Daňová povinnost musí obstát nejen z hlediska vyloučení extrémní disproporcionality, nýbrž také ústavního principu rovnosti, ať již v podobě **zákazu svévole při stanovení povinností**, resp. při odlišování subjektů a práv dle čl. 1 Listiny, či v podobě rovnosti při uplatňování základních práv a svobod dle čl. 3 odst. 1 Listiny (srov. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 7/03 a sp. zn. Pl. ÚS 29/08, bod 43).

Nabízí se proto otázka, zda by nemohl vyměřit jedním platebním výměrem poplatek společně a nerozdílně přímo oběma zákonným zástupcům tak, že platební výměr na společnou poplatkovou povinnost doručí oběma zákonným zástupcům (s vysvětlením, že společnou (a nerozdílnou) daňovou povinností se rozumí povinnosti plnit „jeden za všechny a všichni za jednoho“. Zaplatí-li jeden z poplatníků, případně na něm správce poplatku nedoplatek vymůže, nedoplatek zaniká. Podíly poplatníků jsou v jejich vzájemném poměru stejné – vypořádají se mezi sebou.

## Umožňuje to i § 101 DŘ odst. 3 a 5 ???


**(3) Příjemcem rozhodnutí je ten, komu je rozhodnutím ukládána povinnost (*společná a nerozdílná???*) nebo přiznáváno právo anebo prohlášeno právo **nebo povinnost stanovená zákonem.****

**(5) Rozhodnutí se oznamuje všem jeho příjemcům (*více příjemců jednoho rozhodnutí ???*). Vůči příjemci je rozhodnutí účinné okamžikem jeho oznámení.**

## **Poplatek za provoz systému nakládání s odpady - nezletilí poplatníci - Dotaz**

**Rodiče jsou rozvedení, je vyměřeno za dítě jednomu z rodičů, ale ten přijde o práci a není schopen poplatek uhradit. Druhý rodič je na tom finančně lépe. Jde již vyměřený poplatek za dítě přesměrovat na druhého zákonného zástupce?**

Pokud správce poplatku vyměřil místní poplatek jednomu zákonnému zástupci, nemůže poplatek vymáhat na druhém z rodičů – nemá proti němu exekuční titul.



Do 31.12.2003 – mohlo se jít na exekuci manžela dle § 262a o.s.ř. – vymáhání pohledávek ve společném jmění manželů

Od 1.1.2014 – nelze, protože veřejnoprávní pohledávky nejsou dluhy „převzaté“ a nepatří do SJM – 710 NOZ

# **Poplatek za provoz systému nakládání s odpady - nezletilí poplatníci - Dotaz**

**Zákon umožňuje vyměřit zákonnému zástupci za nezletilého poplatníka. Je vyměřeno platebním výměrem i zákonnému zástupci. Mám 2 daňové účty (dítě a zákonný zástupce). Na čí účet půjde úhrada přednostně, pokud zákonný zástupce zaplatí poplatek jen za 1 osobu?**

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady - nezletilí poplatníci - Dotaz

Pokud správce poplatku vyměřil místní poplatek zákonnému zástupci, musí takovou povinnost evidovat na osobním daňovém účtu zákonného zástupce. Máme tedy dvě platební povinnosti se stejným datem splatnosti.

Daňový řád aktuálně řešení neskýtá. S účinností od 1.1.2015 se uplatní druhá věta ustanovení § 152 odst. 4 daňového řádu: „Pokud mají daňové pohledávky stejný den splatnosti, použije se úhrada daně na tyto pohledávky poměrně podle jejich výše.“

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

„(3) Od poplatku je osvobozena fyzická osoba, která je  
a) umístěna do dětského domova pro děti do 3 let věku, školského zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy nebo školského zařízení pro preventivně výchovnou péči na základě rozhodnutí soudu nebo smlouvy,

*(§ 215 zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních)*

b) umístěna do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc na základě rozhodnutí soudu, na žádost obecního úřadu obce s rozšířenou působností, zákonného zástupce dítěte nebo nezletilého,

*(42 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně - právní ochraně dětí)*



# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

„(3) Od poplatku je osvobozena fyzická osoba, která je  
c) umístěna v domově pro osoby se zdravotním postižením,  
domově pro seniory, domově se zvláštním režimem nebo  
chráněném bydlení.“.

*(§ 34 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách)*

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady – obcházení zákona a diskriminace poplatníků

## Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/02 ze dne 10 prosince 2002

Obec je oprávněna zakotvit v obecně závazné vyhlášce vydané na základě ustanovení § 10b zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, **osvobození či úlevu** od poplatků (§ 15 cit. Zákona) za předpokladu, že tím nedochází k **obcházení zákona a diskriminaci poplatníků**. Při posuzování této skutečnosti je třeba zkoumat smysl a účel daného osvobození (úlevy).

# Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/02 ze dne 10 prosince 2002

Postup představuje porušení výše citovaného zákona a současně znamená obcházení § 10b odst. 3 zákona o místních poplatcích, neboť uvedené ustanovení jednoznačně vymezuje, jak mají být náklady obce vznikající v souvislosti s nakládáním s komunálním odpadem rozděleny mezi dvě kategorie poplatníků (s trvalým bydlištěm v obci a bez něj). Důsledkem toho rovněž je, že dochází k diskriminaci poplatníků, kdy jedna skupina poplatníků protiprávně (a nedůvodně) je znevýhodněna před druhou.

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

- nezáleží na množství odpadu, který poplatník na území obce vytvoří

**Rozsudek NSS č.j. 5 Afs 175/2006 – 116 ze dne 31.ledna 2008**

I. Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, užívání a odstraňování komunálních odpadů /§1 písmeno h) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích/ je jen **jedním ze způsobů financování nakládání s odpady**. S dalšími způsoby, kterými jsou smluvní úhrada za nakládání s odpady a poplatek za komunální odpad, je stanovení místního poplatku **inkompatibilní** (neslučitelný).

# Poplatek za provoz systému nakládání s odpady

## - nezáleží na množství odpadu, který poplatník na území obce vytvoří

II. Jediná kritéria pro vznik poplatkové povinnosti u tohoto místního poplatku jsou uvedena v § 10b odst. 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích; úprava zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, se pro tyto potřeby nepoužije. **Tvrdí-li tedy fyzická osoba, která je přihlášená v obci se zavedeným místním poplatkem k trvalému pobytu, že není poplatníkem tohoto poplatku, neboť žádný komunální odpad /ve smyslu jeho definice vyplývající z § 4 písm. B) zákona č 185/2001 Sb., o odpadech/ nevytváří, jde per se o argumentaci lichou.**

# Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku

## § 10c

(1) Poplatek platí **vlastník stavebního pozemku<sup>16)</sup> zhodnoceného možností připojení na obcí vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace** po nabytí účinnosti zákona o vodovodech a kanalizacích. Má-li k tomuto stavebnímu pozemku vlastnické právo více subjektů, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.

(2) Poplatek se platí obci, na jejímž území se nachází stavební pozemek uvedený v odstavci 1.

# Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku

## § 10c

(1) Poplatek platí **vlastník stavebního pozemku<sup>16)</sup> zhodnoceného možností připojení na obcí vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace** po nabytí účinnosti zákona o vodovodech a kanalizacích. Má-li k tomuto stavebnímu pozemku vlastnické právo více subjektů, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.

(2) Poplatek se platí obci, na jejímž území se nachází stavební pozemek uvedený v odstavci 1.

# Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku

(3) Sazba poplatku nesmí přesáhnout rozdíl ceny stavebního pozemku bez možnosti připojení na obcí vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace a ceny stavebního pozemku s touto možností. Cena stavebního pozemku v obci se stanoví podle zvláštního právního předpisu<sup>17)</sup> v kalendářním roce, ve kterém nabylo právní moci kolaudační rozhodnutí<sup>18)</sup> pro stavbu vodovodu nebo kanalizace obcí vybudované. Výše sazby na 1m<sup>2</sup> zhodnoceného stavebního pozemku stanoví obec v obecně závazné vyhlášce, kterou může obec vydat nejpozději v kalendářním roce, kdy nabylo právní moci rozhodnutí podle věty druhé



# Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku

- 16) *Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění zákona č. 121/2000 Sb.*
- 17) *Vyhláška č. 279/1997 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů.*
- 18) *Zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.*

# Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku

## Výpočet sazby poplatku:

Metodické stanovisko Ministerstva financí ve věci místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace – č.j. 26/16 202/2008 - 262

## § 11

(1) Nebudou-li poplatky zaplacený poplatníkem včas nebo ve správné výši, vyměří mu obecní úřad poplatek platebním výměrem nebo hromadným předpisným seznamem.

(2) Nebudou-li poplatky odvedeny plátcem poplatku včas nebo ve správné výši, vyměří mu obecní úřad poplatek platebním výměrem k přímé úhradě.

(3) Včas nezaplacené nebo neodvedené poplatky nebo část těchto poplatků může obecní úřad zvýšit až na trojnásobek; toto zvýšení je příslušenstvím poplatku.

(4) Penále, úroky a pokuty, upravené daňovým řádem, s výjimkou pořádkových pokut a pokut za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy, se neuplatňují.

- 1. Poplatník zaplatil včas a ve správné výši.**
- 2. Poplatník zaplatil pozdě a ve správné výši.**
- 3. Poplatník nezaplatil včas nebo ve správné výši.**
- 4. Poplatník zaplatil pozdě a ve správné výši, ale včas nepožádal o vyměření daně**
- 5. Poplatník nesouhlasí s výši poplatku a zároveň požádá o jeho vyměření**

**Pokud tedy poplatník nesouhlasí s poplatkovou povinností, je oprávněn ve lhůtě** (tuto lhůtu je nutné odvíjet od konkrétní obecně závazné vyhlášky, která úpravu příslušného poplatku zavedla) **pro splnění ohlašovací povinnosti** před uvedením výherního hracího přístroje nebo jiného technického herního zařízení do provozu **sdělit správci poplatku kvalifikovaným způsobem své pochybnosti (§ 70 a 71 daňového řádu) a současně požádat o vydání a doručení platebního výměru. Tyto podmínky musí být splněny kumulativně (NSS č.j. 2 Afs 68/2012-34)**

# Zvýšení poplatku v OZV

## Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl ÚS 9/10 ze dne 29. června 2010

Zákon o místních poplatcích obecně zakotvil **možnost sankčního navýšení poplatku** v případě jeho řádného nezaplacení a stanovil **základní pravidla, zejména horní hranici tohoto navýšení**. Pokud samospráva nepřipraví do příslušné vyhlášky hodnoty tohoto navýšení, jde v intencích citovaného ustanovení při navyšování o otázku volného uvážení správce poplatku, limitovaného pouze zmiňovaným trojnásobkem základní stanovené hodnoty poplatku. ...

# Zvýšení poplatku v OZV

## Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl ÚS 9/10 ze dne 29. června 2010

V tomto směru je tato obecná právní úprava pro praxi zřejmě dostačující, každopádně je odrazem vůle zákonodárce, přičemž vhodnost či správnost jím zvoleného řešení není předmětem zkoumání ze strany Ústavního soudu. **Na druhou stranu, pokud samospráva hodnoty navýšení stanoví, musí z toho správce poplatku vycházet a jeho diskreční pravomoc je v daném směru omezena. A to přípustně, ne-li dokonce žádoucím způsobem...**

# Zvýšení poplatku v OZV

## **Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl ÚS 9/10 ze dne 29. června 2010**

... Ustanovení § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích vypočítává příklady „podrobností“ vybírání poplatků, které obec ve vyhlášce upraví. Byť stanovení hodnoty navýšení poplatku zde výslovně uvedeno není, představit si to jistě lze, neboť výčet je jednak demonstrativní a jednak kvantifikace navýšení poplatku do příkladného výčtu svou povahou zapadá...



# Zvýšení poplatku v OZV

## Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl ÚS 9/10 ze dne 29. června 2010

Ústavní soud nevidí důvod, aby obec, pokud může stanovit např. splatnost, úlevy či dokonce osvobození od poplatku, nemohla stanovit hodnoty jeho sankčního navýšení. Jde o úkon, který se stanovením vlastní sazby poplatku souvisí a svým způsobem na něj navazuje. Jinými slovy se **Ústavní soud přiklonil k interpretaci, podle níž kvantifikace sankčního navýšení patří mezi „podrobnosti vybírání poplatku“**, které má § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích na mysli.

V § 14 odst. 2 se za větu první vkládá věta „Obec může obecně závaznou vyhláškou upravit další způsob placení a jemu odpovídající den platby poplatku, než je způsob placení a den platby podle daňového řádu.“.

**V § 14a „(4) V případě, že poplatník nesplní povinnost ohlásit údaj rozhodný pro osvobození nebo úlevu od poplatku ve lhůtě stanovené obecně závaznou vyhláškou nebo ve lhůtě podle odstavce 3, nárok na osvobození nebo úlevu od tohoto poplatku zaniká; za nesplnění této povinnosti nelze uložit pokutu za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy.“**

## Z důvodové zprávy:

Cílem změny je zakotvení pravidla, podle kterého v případě, kdy poplatník neohlásí ve stanovené lhůtě nárok na osvobození nebo úlevu, toto osvobození nebo úlevu ztrácí. Uvedená změna povede k odstranění situace, kdy poplatníci mnohdy uvedenou povinnost neplní, popř. plní, ale až po zahájení řízení o stanovení poplatku nebo řízení o jeho vymáhání. V důsledku toho se zvyšují náklady řízení správce poplatku, neboť ten musí zjišťovat a ověřovat skutečnosti, které je ze zákona povinen prokazovat poplatník.

# § 16a ZMP - text zákonného ustanovení

## § 16a ZMP

- Obecní úřad může **na žádost poplatníka** z důvodu odstranění tvrdosti právního předpisu zcela nebo částečně prominout poplatek podle § 10b nebo jeho příslušenství, lze-li to s přihlédnutím k okolnostem daného případu ospravedlnit.

**Žádost by podával OSPOD !**

## § 16b ZMP

- (1) Obecní úřad může z moci úřední poplatek nebo jeho příslušenství zcela nebo částečně prominout při mimořádných, zejména živelních událostech.
- (2) Rozhodnutím podle odstavce 1 se promíjí poplatek všem poplatníkům, jichž se důvod prominutí týká, a to ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.
- (3) Rozhodnutí oznamuje obecní úřad vyvěšením na své úřední desce a zároveň ho zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.

# Řízení o prominutí MP

- Při řízení o prominutí MP v obou případech je správce poplatku, obecní úřad, povinen respektovat příslušná ustanovení DŘ týkající se prominutí daně či příslušenství daně.
- Správce poplatku vydává ve věci prominutí vždy rozhodnutí.

# Řízení o prominutí MP

- V souladu s ustanovením § 259 DŘ může k prominutí poplatku dojít od vzniku poplatkové povinnosti až do doby uplynutí lhůty pro placení poplatku (§ 160 DŘ), a to i poté, kdy došlo k jeho úhradě.
- Proti rozhodnutí ve věci prominutí poplatku nelze uplatnit opravné prostředky.

# Řízení o prominutí MP - § 16a

- Řízení o prominutí MP je zahájeno na základě žádosti poplatníka, která je podáním ve smyslu ustanovení § 70 a násl. DŘ. Žádost posoudí správce poplatku podle skutečného obsahu bez ohledu na to, jak je označena.
- Dále správce poplatku zkoumá, zda jsou dány důvody pro prominutí, tj. zda existuje potřeba odstranit tvrdost právního předpisu a současně, lze-li prominutí s přihlédnutím k okolnostem daného případu ospravedlnit. Pojem tvrdost ZMP ani DŘ blíže nespecifikuje. Jedná se o právní institut, jehož účelem je vyřešit výjimečné případy, kdy aplikace ZMP by vedla ke zvláště tíživým důsledkům pro poplatníka.



# Řízení o prominutí MP - § 16a

- Rozhodnutí o prominutí MP musí být vždy odůvodněno tak, aby bylo zjevné, proč správce poplatku na základě správního uvážení dospěl k závěru MP nebo jeho příslušenství prominout.
- Správce poplatku je při svém postupu vázán ustanovením § 259c DŘ, podle něhož je při posouzení žádosti o prominutí poplatku povinen zohlednit četnost porušování povinností při správě poplatků poplatkovým subjektem. Prominutí MP nebo jeho příslušenství není možné, pokud poplatkový subjekt v posledních 3 letech závažným způsobem porušil poplatkové nebo účetní právní předpisy

## Z praxe správců poplatků

- MP za užívání veřejného prostranství (reklamní zařízení typu A – je na ní po úhradě vylepena samolepka, která prokazuje ohlášení a úhradu poplatku) – slouží pro kontrolu správce poplatku
- formuláře přihlašovacích lístků dostupné na webových stránkách
- MP ze psů – není-li poplatek uhrazen → pozvánka k projednání poplatku, a teprve nedostaví-li se poplatník → výzva k prokázání skutečností potřebných pro správné stanovení poplatku, které nelze získat z vlastní úřední evidence (§ 92 odst. 4 DŘ).

## Z praxe správců poplatků

- informace o nedoplatcích minulých poplatkových období – zasílána současně s novým platebním výměrem (nebo před splatností současně se složenkou)
- využití možnosti: převedení přeplatku od jiného správce daně (finanční úřady)



## **„§ 239a daňového řádu**

**Přechod daňové povinnosti u fyzických osob  
(1) Pro účely správy daní se na právní skutečnosti hledí tak, jako by zůstavitel žil do dne předcházejícího dni skončení řízení o pozůstalosti.**

Občanský zákoník stanoví, která práva a které povinnosti vznikají, mění se nebo zanikají z právních skutečností nezávislých na vůli osoby. Právní události jsou i výslednicí procesů biologických (např. narození člověka, dosažení zletilosti, smrt).

V § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích je stanoveno, že poplatky zavede obec obecně závaznou vyhláškou, ve které upraví podrobnosti jejich vybírání, zejména stanoví konkrétní sazbu poplatku, **vznik a zánik poplatkové povinnosti**, lhůty pro plnění ohlašovací povinnosti, splatnost, úlevy a případné osvobození od poplatků. V opačném případě by se potom na tuto právní skutečnost (smrt) hledělo tak, jako by zůstavitel žil do dne předcházejícího dni skončení řízení o pozůstalosti.

# Platební výměr

## § 148 Lhůta pro stanovení daně

Daň nelze stanovit po uplynutí lhůty pro stanovení daně, která činí **3 roky**. Lhůta pro stanovení daně počne **běžet** dnem, v němž uplynula lhůta pro podání řádného daňového tvrzení, nebo **v němž se stala daň splatnou**, aniž by zde byla současně povinnost podat řádné daňové tvrzení.

Lhůta pro stanovení daně **končí nejpozději uplynutím 10 let od jejího počátku podle odstavce 1.**

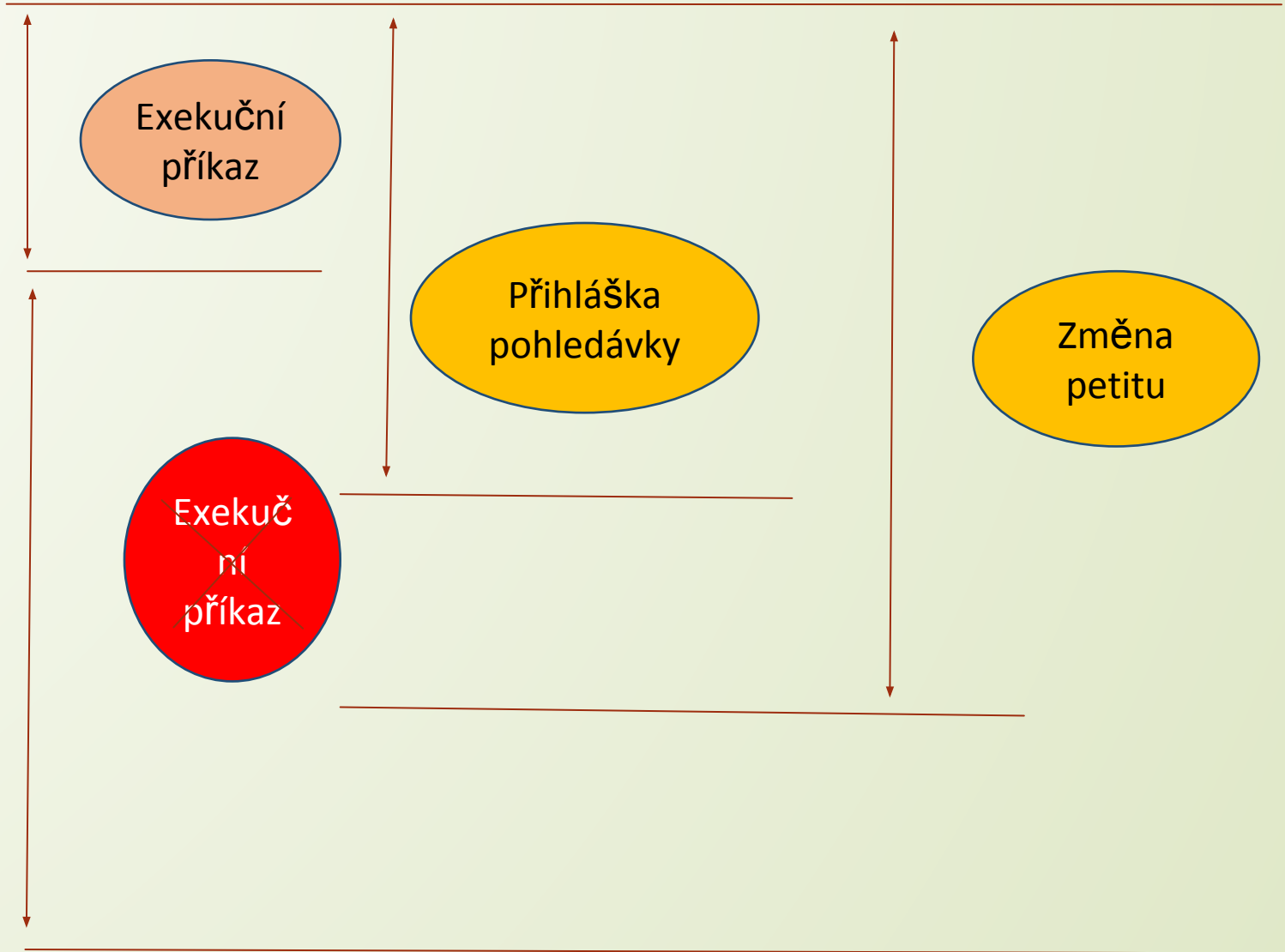
Zahájení insolvenčního řízení

Rozhodnutí soudu o úpadku

Přihláška pohledávek

Přezkumné jednání

Rozhodnutí o skončení insolvence



## § 418

(1) Insolvenční soud schválené oddlužení zruší a současně rozhodne o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem, jestliže

...

**c) v důsledku zaviněného jednání vznikl dlužníku po schválení oddlužení peněžitý závazek po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti, anebo**

**d) to navrhne dlužník.**

**(2) Má se za to, že dlužník zavinil vznik peněžitého závazku podle odstavce 1 písm. c), byl-li k jeho vymožení vůči dlužníku nařízen výkon rozhodnutí nebo exekuce.**






## § 140e

### **Výkon rozhodnutí a exekuce**

(1) V době, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nelze nařídit nebo zahájit výkon rozhodnutí nebo exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty;



**Letecké povinnosti může být zbaven ten, kdo je uznán za psychicky narušeného, a zároveň požádá o uvolnění. Ovšem to, že o uvolnění požádá, svědčí o jeho psychickém zdraví, takže být uvolněn nemůže!**

**(Hlava XXII- Joseph Heller)**



**Děkuji za pozornost**

Vlastimil Veselý  
vesely@catania.cz